

UNIVERSIDAD NACIONAL DE AGRICULTURA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



**TENENCIA DE LA TIERRA Y EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS
HABITANTES EN LAS COMUNIDADES DE LA MAGUA Y LA ESPERANZA,
GUALACO, OLANCHO.**

PROYECTO DE TESIS

Presentado como requisito previo a la realización del trabajo de investigación

Por:

Fany Ayasenia Munguía Hernández

Catacamas, Olancho diciembre de 2024

**TENENCIA DE LA TIERRA Y EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS HABITANTES EN
LAS COMUNIDADES DE LA MAGUA Y LA ESPERANZA, GUALACO, OLANCHO.**

POR:

Fany Ayasenia Munguía Hernández

Mirian Anabel Alvarado Muñoz, M. Sc.

Asesora principal

Trabajo presentado a la Universidad Nacional de Agricultura

presentada como requisito para obtener el título de

LICENCIADA EN ECONOMÍA SOCIAL AGRARIA



Catacamas, Olancho diciembre de 2024

DEDICATORIA

A Dios todo poderos que me ha dado la sabiduría para poder comprender el porqué de las cosas; me ha dado fortaleza y valentía desde el principio hasta el día de hoy, para poder culminar este proceso.

A mi esposo; **Elkin Armando Herrera Hernández**, compañero que Dios me regaló y que ha participado en este proceso de formación académica que he tenido apoyándome siempre que lo he necesitado.

A mis padres; **María Estela Munguía y Ángel Ruiz**, por apoyarme moralmente y siempre han estado en momentos oportunos para aconsejarme.

A mis hijas; **Jenifer Herrera, Cinthya Herrera, Sherlyn Herrera y Valentina Herrera** que con sus palabras me alentaron para culminar este proceso.

A mi suegra; **María del Rosario Herrera** por brindarme palabras de motivación para lograr mi objetivo.

A mi hermano; **Wily Remberto Figueroa**, por apoyarme en los momentos que más lo necesité.

A mis amigas; **Senia Lizeth Pineda y Dunia Maradiaga**, por sus consejos y apoyo moral para motivarme a cumplir mi sueño.

A mis compañeras de Licenciatura; **Glenda Moncada, Heidy Bustillo, Jenifer Ulloa y Nicoll Oseguera**, y a mi compañero; **Eduar Erazo**, porque durante este proceso compartimos sonrisas, preocupaciones, momentos de felicidad que no se repetirán jamás y todo lo vivimos como hermanos.

AGRADECIMIENTO

A la **Universidad Nacional de Agricultura (UNAG)**, por abrirme las puertas y brindarme la oportunidad de avanzar en mi carrera profesional en el nivel de licenciatura y darme esas herramientas que con dignidad desempeñare como profesional.

A mi asesora principal; **M.Sc. Mirian Anabel Alvarado Muñoz**, por su valiosa colaboración, por agilizar todos los procesos de revisión, por la dedicación, apoyo que ha brindado a este trabajo, por sus enseñanzas, orientación, consejos en este proceso, por brindar conocimientos para finalizar este proyecto.

A mis asesores auxiliares; **M.Sc. Leslie Waleska Escobar**, **M.Sc. Alex René Dubón**, quienes aportaron parte de su valioso tiempo, para colaborar en la estructura de este proyecto de investigación, por tenerme la paciencia de enseñarme a trabajar de forma correcta en mi investigación y poderlo finalizar con éxito.

A mis docentes por tener la paciencia de enseñarme y por brindarme sus conocimientos para mi futuro y poderme desenvolver como profesional.

A todos muchas gracias.

CONTENIDO

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO	ii
CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vii
INDICE DE GRÁFICOS.....	viii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
ÍNDICE DE ANEXOS	ix
SIGLAS Y ACRÓNIMOS	x
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. OBJETIVOS.....	3
2.1 Objetivo General.....	3
2.2 Objetivos Específicos.....	3
III. REVISIÓN DE LITERATURA	4
3.1 Tenencia de la tierra	4
3.2 Historia de la tenencia de la tierra.....	4
3.2.1 Historia de la tierra en Latinoamérica	4
3.2.2 Historia de la tierra en Centroamérica.....	5
3.2.3 Historia de la tierra en Honduras.....	6
3.3 Concepto de tenencia de la tierra	7
3.3.1 Clasificación de las tierras en Honduras	8
3.4 Teorías que explican la tenencia de la tierra	9
3.4.1 Teoría de la dependencia	9
3.4.2 De las teorías de ayer a las prácticas de mañana.....	9
3.4.3 Tenencia de tierras a nivel mundial.....	10
3.4.4 Tenencia de la tierra en Latinoamérica.....	11
3.4.5 Tenencia de la tierra en Centroamérica	11
3.4.6 Tenencia de la tierra en Honduras	12
3.4.7 Reforma agraria en Honduras	13
3.4.8 Tenencia de la tierra en Olancho	14

3.4.9	Sector agropecuario a nivel mundial.....	17
3.4.10	Sector agropecuario a nivel Nacional.....	17
3.4.11	Sector agropecuario en Olancho	17
3.5	Municipios productores de maíz en Olancho.....	19
3.5.1	Tenencia de la tierra en el municipio de Gualaco	19
3.5.2	Políticas Agrarias de Honduras	20
3.6	Nivel socioeconómico.....	21
3.6.1	Definición del nivel socioeconómico.....	21
3.6.2	Concepto de nivel socioeconómico.....	21
3.7	Teorías del nivel socioeconómico	21
3.7.1	Teoría económica	22
3.7.2	Teoría económica y la mercancía	22
3.7.3	Clases sociales, antagonismo y desigualdad	22
3.7.4	Teoría de la dependencia	23
3.7.5	Teoría de desarrollo sustentable	23
3.7.6	Medición del nivel socioeconómico.....	23
3.7.7	Departamentos que presentan más viviendas rurales en Honduras.....	23
3.7.8	Ingresos y ocupación en Honduras.....	25
3.7.9	Relación de la tenencia de la tierra con el nivel socioeconómico	26
3.7.10	Problemática e inseguridad alimentaria por conflictos de tierra	27
IV.	MATERIALES Y MÉTODOS	28
4.1	Metodología de la investigación (diseño, enfoque y alcance)	28
4.1.1	Diseño de la investigación.....	28
4.1.2	Enfoque de investigación	28
4.1.3	Alcance de la investigación.....	29
4.2	Descripción del área de estudio	29
4.2.1	Descripción de las comunidades	30
4.2.2	Servicios que poseen las comunidades.....	31
4.2.3	Nivel educacional de los pobladores	31
4.2.4	Ocupación de la población	32
4.2.5	Distancia de las comunidades hacia el casco urbano	32

4.2.6	Grupos sociales existentes de las comunidades	32
4.2.7	Topografía y clima de las comunidades	32
4.2.8	Actividad económica predominante en las comunidades	33
4.3	Materiales y equipos utilizados.....	34
4.4	Población.....	34
4.5	Muestra	34
4.5.1	Cálculo del tamaño de la muestra	34
4.6	Instrumento: Características (confiabilidad).....	36
4.7	Recolección de datos en la investigación.....	36
4.8	Análisis de información	36
4.8.1	Equipo y actividades desarrolladas en el estudio	36
4.9	Operacionalización de las variables	38
V.	ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	41
5.1	Información demográfica.....	42
5.2	Dominio de la propiedad.....	47
5.3	Condición legal	48
5.4	Cantidad de tierra	49
5.5	Propietarios de la tierra	49
5.6	Origen de la propiedad	51
5.7	Derechos de la mujer sobre la tierra.....	51
5.8	Acceso de los indígenas a las tierras	52
5.9	Tipo de tierra	53
5.10	Utilidad de la tierra	54
5.11	Desforestación.....	61
5.12	Seguridad del predio	62
5.13	Tenencia de vivienda.....	62
5.14	Calidad de vivienda.....	63
5.15	Estructura de la vivienda.....	65
5.16	Ingresos económicos	68
5.17	Desempleo.....	69
5.18	Dependencia económica de la tierra	70

5.19	Servicios básicos comunales.....	73
5.20	Servicios básicos en el hogar	75
5.21	Problemas de tenencia.....	77
5.22	Resolución de conflictos	79
5.23	Distribución equitativa	80
5.24	Cruce de variables (Mejoras por tenencia de tierra)	81
VI.	CONCLUSIONES.....	83
VII.	RECOMENDACIONES	86
	GLOSARIO	88
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	89
	ANEXOS	94

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tamaño de parcelas de tierra por hombres y mujeres	13
Tabla 2. Tipos de tierras en Olancho y su distribución	15
Tabla 3. Tenencia de la tierra en Olancho	16
Tabla 4. Áreas de tierra cultivada en Olancho.....	18
Tabla 5. Ingreso promedio mensual distribuidos por ocupación	26
Tabla 6. Variables de estudio	35
Tabla 7. Operacionalización de las variables independiente y dependiente.....	38
Tabla 8. Cantidad de encuestados que brindaron información.....	42
Tabla 9. Estado civil de los encuestados	43
Tabla 10. Nivel educativo de las personas encuestadas	45
Tabla 11. Tipo de tenencia de tierra	47
Tabla 12. Condición en que las personas poseen sus tierras	48
Tabla 13. Posesión de tierra en Manzanas (Mz).....	49
Tabla 14. Cantidad de dueños en la tenencia de tierra	50
Tabla 15. Origen de la tenencia de propiedad	51
Tabla 16. El propietario pertenece a un grupo étnico.....	52
Tabla 17. Grupo étnico al que pertenece el propietario.....	53
Tabla 18. Tipo de tierras que hay en la comunidad.....	53
Tabla 19. Producción agrícola en la tierra	55
Tabla 20. Cantidad de tierra que se cultiva la agricultura	56
Tabla 21. Valor de la tierra por modalidad.....	57
Tabla 22. Valor por Manzana de la producción agrícola.....	58
Tabla 23. Tipo de producción pecuaria	59
Tabla 24. Cantidad de tierra para producción pecuaria	60
Tabla 25. Territorio desforestado en la comunidad	61
Tabla 26. Tierra con cerca perimetral.....	62
Tabla 27. Tenencia de la vivienda	62
Tabla 28. Material predominante en el techo de la vivienda.....	65
Tabla 29. Cantidad de divisiones en la vivienda	65
Tabla 30. Principal combustible para cocinar.....	67
Tabla 31. Ingresos en el hogar	68
Tabla 32. Ingresos por persona en el hogar	69
Tabla 33. Dependencia económica por tenencia de tierras.....	71
Tabla 34. Seguridad alimentaria en La Magua y La Esperanza	73
Tabla 35. Servicios con los que cuenta la comunidad	73
Tabla 36. Cantidad de hogares que disponen de energía eléctrica	75
Tabla 37. Hogares que cuenta con acceso a telefonía en su vivienda	76
Tabla 38. Conflicto que tiene o han tenido al poseer tierras	78
Tabla 39. Problemas por tierras	79
Tabla 40. Mejoras en la calidad de vida por tenencia de tierras en La Magua.....	81
Tabla 41. Mejoras en la calidad de vida por tenencia de tierras en La Esperanza	81

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Edad en años de los encuestados en La Magua y La Esperanza	42
Gráfico 2. Género de los encuestados por comunidad	43
Gráfico 3. Ocupación actual de las personas de las comunidades	44
Gráfico 4. Tiempo de vivir en la comunidad	45
Gráfico 5. Número de habitantes por hogar en las comunidades	46
Gráfico 6. Acceso a la tierra en las comunidades	47
Gráfico 7. Tenencia de la tierra de los habitantes	49
Gráfico 8. Género del dueño de la tierra	51
Gráfico 9. Principal uso de la tierra de los encuestados	54
Gráfico 10. Tipo de producción agrícola en la tierra	55
Gráfico 11. Porcentajes de producción pecuaria en las comunidades	58
Gráfico 12. Propietarios de las viviendas en las comunidades	63
Gráfico 13. Material de paredes de la vivienda de los encuestados	63
Gráfico 14. Material del piso de la vivienda de los encuestados	64
Gráfico 15. Espacio para cocina en las viviendas	66
Gráfico 16. Mejoras económicas y materiales por la tenencia de tierra	67
Gráfico 17. Número de personas desempleadas por hogar	69
Gráfico 18. Beneficios económicos por tenencia de tierras	70
Gráfico 19. Cambio en el valor de la tierra	71
Gráfico 20. Entes que apoyan a las comunidades	72
Gráfico 21. Forma de obtener el agua en las comunidades	74
Gráfico 22. Servicio sanitario tiene la vivienda	75
Gráfico 23. Cantidad de hogares que cuenta con acceso a internet	76
Gráfico 24. Conflicto relacionado con la tenencia de tierra	77
Gráfico 25. Nivel del conflicto por tierras	78
Gráfico 26. Mecanismos para resolver conflicto por tierras	80
Gráfico 27. Equidad en la distribución de tierras	80

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Porcentaje de viviendas en Honduras con acceso a servicios básicos	24
Figura 2. Diseño del método de la investigación	28
Figura 3. Mapa de las comunidades de La Magua y La Esperanza	31
Figura 4. Ubicación y colindancias del municipio de Gualaco, Olancho	33
Figura 5. Diagrama Sagital de la variable independiente y la variable dependiente	35

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario sobre la tenencia de la tierra y nivel socioeconómico	94
Anexo 2. Personas que apoyaron con el proceso de recolección de datos.	99
Anexo 3. Capacitación a estudiantes para aplicar herramienta de encuesta.	99
Anexo 4. Personas que apoyaron en la investigación.	100
Anexo 5. Personal de apoyo en levantamiento de información.	100
Anexo 6. Estudiantes que apoyaron en la investigación.	101
Anexo 7. Personal de apoyo en la investigación.	101

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

UNAG	Universidad Nacional de Agricultura.
BM	Banco Mundial.
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.
ICF	Instituto de Conservación Forestal.
ONU	Organización de las Naciones Unidas.
FIDA	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola.
CORTEIDH	Corte Interamericana de Derechos Humanos.
UNAH	Universidad Nacional Autónoma de Honduras.
INA	Instituto Nacional Agrario.
POSCAE	Programa de Post Grado Centroamericano en Economía y Planificación del Desarrollo.
EPHPM	Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples.
ONG	Organización No Gubernamental.
GREENWICH	Meridiano cero, Meridiano base o Primer meridiano.
AMHON	Asociación de Municipios de Honduras.
IBM	International Business Machines.
SPSS	Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales.
VI	Variable Independiente.
VD	Variable Dependiente.
M.D.C	Municipio del Distrito Central.

Munguía Hernández, F. A. 2024. Tenencia de la tierra y el nivel socioeconómico de los habitantes en las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho. Tesis Licenciada en Economía Social Agraria UNAG. Catacamas, Olancho, Honduras, C.A.

RESUMEN

La investigación fue realizada en las comunidades de La Magua y La Esperanza ubicadas en el Municipio de Gualaco. El objetivo general fue realizar un estudio en las comunidades antes mencionadas, e identificar las diferentes modalidades de la tenencia de la tierra, con relación al nivel social y económico de sus habitantes dedicados a las labores agropecuarias. La investigación fue realizada en los meses de junio a noviembre del año 2024. La investigación sería aplicada a 128 hogares (100% de ambas comunidades), de los cuales 122 respondieron la misma; 89 en La Magua y 33 en La Esperanza. La encuesta se estructuró con preguntas dirigidas para conocer las diferentes modalidades de la tenencia de la tierra, modalidad de tenencia de la tierra predominante, prácticas agrícolas, prácticas ganaderas, valor de la producción agrícola, pecuaria y el acceso a servicios básicos que tienen los hogares. En los hallazgos más importantes se puede destacar que, en La Magua el 98.90% tienen acceso a tierra y en La Esperanza 93.90%, así mismo, el 87.60% de los encuestados en La Magua poseen tierras propias y en La Esperanza el 93.90% de los informantes, el resto tienen tierras en condición de prestada, alquilada o cedida. En La Magua el 70.80% han adquirido la tierra por compra, 23.60% por herencia familiar y 5.60% por donación, en La Esperanza el 57.60% han adquirido la tierra por compra, 37.40% por herencia familiar y 6.10% por donación. La modalidad predominante en La Magua son las tierras privadas con 100% (el 51.70% documento privado, 24.70% escriturada, 13.50% dominio pleno y 10.10% no tienen documentos) y en La Esperanza el 97% son privadas y el 3% son nacionales (el 45.5% documento privado, 15.2% escriturada, 15.2% dominio pleno y 24.2% no tienen documentos), de igual manera, las prácticas agrícolas más significativas son los granos básicos y el café en ambas comunidades generando ingresos desde menos de L 5,000.00 hasta L 10,000.00. Las prácticas pecuarias predominantes son la ganadería, cría de cerdos y aves en las dos comunidades, por último, es importante mencionar que, en La Magua 3 hogares no tienen servicio sanitario, 5 hogares de los 122 encuestados no tienen energía eléctrica y 3 de esos 122 hogares han tenido conflictos por las tierras.

Palabras clave: Tenencia de la tierra, nivel socioeconómico, servicios básicos, agricultura, ganadería, ingresos.

Munguía Hernández, F. A. 2024. Land ownership and the socioeconomic level of the inhabitants in the communities of La Magua and La Esperanza, Gualaco, Olancho. Graduate Thesis in Agrarian Social Economy UNAG. Catacamas, Olancho, Honduras, C.A.

ABSTRACT

The research was conducted in the communities of La Magua and La Esperanza, located in the Municipality of Gualaco. The general objective was to carry out a study in these communities to identify the different forms of land tenure in relation to the social and economic level of their inhabitants engaged in agricultural and livestock activities. The research was conducted from June to November 2024. The study targeted 128 households (100% of both communities), of which 122 participated: 89 in La Magua and 33 in La Esperanza. The survey was designed with questions aimed at understanding the different types of land tenure, the predominant land tenure modalities, agricultural and livestock practices, the value of agricultural and livestock production, and household access to basic services. Key findings indicate that 98.90% of households in La Magua and 93.90% in La Esperanza have access to land. Of these, 87.60% of respondents in La Magua and 93.90% in La Esperanza own land, while the rest use land under loan, rental, or concession agreements. In La Magua, 70.80% acquired their land through purchase, 23.60% through family inheritance, and 5.60% through donation. In La Esperanza, 57.60% acquired land through purchase, 37.40% through family inheritance, and 6.10% through donation. The predominant form of land tenure in La Magua is private ownership, with 100% of the land classified as private (51.70% with private documents, 24.70% with public deeds, 13.50% under full ownership, and 10.10% without documentation). In La Esperanza, 97% of the land is private, and 3% is national (45.5% with private documents, 15.2% with public deeds, 15.2% under full ownership, and 24.2% without documentation). The most significant agricultural practices in both communities are the cultivation of staple grains and coffee, generating incomes ranging from less than L 5,000.00 to L 10,000.00. Livestock activities are primarily cattle farming, pig rearing, and poultry farming in both communities. Lastly, it is important to note that in La Magua, three households lack sanitation services, five of the 122 surveyed households lack electricity, and three households reported land disputes.

Keywords: Land ownership, socioeconomic level, basic services, agriculture, livestock, income.

I. INTRODUCCIÓN

La relación entre la tenencia de la tierra y los aspectos socioeconómicos en las zonas rurales es un tema que tiene importancia en el contexto global, comunidades donde la distribución de los recursos naturales y las formas de propiedad de la tierra determinan en gran medida el desarrollo y el bienestar de la población local.

Durante la temporada 2000-2017 se observó, a nivel mundial, el fenómeno de adquisición de grandes extensiones de tierra por parte de inversores extranjeros en varios países, además, la participación de las distintas regiones en el acaparamiento de tierras, en hectáreas y número de acuerdos. En 2017 se registraron 89,8 millones de hectáreas acaparadas, de las cuales el 52% se ubican en África, continente en el cual el tamaño promedio de los contratos es mayor al promedio mundial y al latinoamericano y solo superado por Oceanía (Costantino, 2019).

En América Central, la ausencia de derechos de propiedad es una de las principales causas de la elevada tasa de deforestación. Los ocupantes que no tienen seguridad respecto de la tenencia de la tierra tienen un incentivo para desbrozar, plantar cultivos y partir en cuanto la tierra se agota. Ejemplo de lo mencionado es que, 23 millones de manzanas de tierra están siendo utilizadas para la agricultura y la ganadería, mismos que son el 39% del total que tiene Centroamérica, casi el 21% están destinadas a cultivos agrícolas, o sea un 6,8% del territorio; para la ganadería está destinado el 36.2% siendo las tierras aptas para este rubro (SICA, 2024).

El derecho a la propiedad privada en Honduras y en el mundo ha sido una construcción histórica, en la cual empresas y familias poderosas han ido acaparando este importante medio de producción mediante métodos legales y fraudulentos, violentos y pacíficos. Este acaparamiento ha afectado la entrega de tierras por el Estado, mediante diversos procesos de reparto de la tierra agrícola a campesinos y campesinas, y la propiedad comunal, históricamente pertenecientes a los pueblos originarios (indígenas y garífunas) (Irías, 2023).

Así mismo Olancho es el departamento de Honduras con más producción de ganado y producción agrícola, entre 1952 y 1993, con respecto al nivel nacional, creció de 4.1% a 17.9%, uno de los factores que contribuyó a la rápida extensión de la ganadería en Olancho durante los años 60's y 70's fue área de bosques es decir, tierra vista como disponible para la expansión de

la frontera agrícola mismos que apuntaron a una mayor seguridad en la tenencia de la tierra y un aumento del crecimiento económico (Rodríguez, 1996).

La tenencia de la tierra en el municipio de Gualaco se caracteriza por tener diferentes modalidades de bosque entre tenencia privada y tenencia municipal, también existen unos 20 fragmentos de bosque seco mismos que se encuentran bajo el dominio la municipalidad de Gualaco. Por la explotación de los bosques en el municipio de Gualaco se han dado una serie de conflictos a tal grado que han sido despojadas unas 2,000 familias a las que se les ha quitado unas 8,000 hectáreas de terreno y bosque, esas tierras y bosques han pertenecido históricamente al pueblo indígena Nahua (García Burgos, 2021).

En ese sentido, la presente investigación se centra en explorar y describir la tenencia de la tierra y el nivel social y económico, el tema es muy importante para determinar algunos factores que afectan la vida de las personas; poseer la tierra influye en la capacidad de las familias para tener ingresos, mejorar sus viviendas y acceder a servicios básicos. En ese contexto, este proyecto ayudará para generar propuestas que respondan a las necesidades de las comunidades de La Magua y La Esperanza. Además, servirá como material bibliográfico para futuras investigaciones.

II. OBJETIVOS

2.1 Objetivo General

Identificar las diferentes modalidades de la tenencia de la tierra en las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho, en relación al nivel social y económico de sus habitantes dedicados a las labores agropecuarias.

2.2 Objetivos Específicos

- Identificar las diferentes modalidades de tenencia de la tierra en las comunidades de La Magua y La Esperanza.
- Especificar cuál es la modalidad de tenencia de la tierra predominante en las comunidades de La Magua y La Esperanza.
- Identificar el valor de las tierras según su modalidad en las comunidades de La Magua y La Esperanza.
- Enumerar las prácticas agrícolas y ganaderas predominantes en las comunidades de La Magua y La Esperanza, analizando la productividad agrícola y la diversificación de cultivos.
- Describir los hogares que tienen acceso a servicios básicos en las comunidades de La Magua y La Esperanza.

III. REVISIÓN DE LITERATURA

3.1 Tenencia de la tierra

En esta sección se abordará el tema de la propiedad de la tierra desde un ámbito general o mundial hasta lo más específico y local, considerando el efecto que propicia el hecho de tener tierras sobre la calidad con la que viven y se desarrollan los hogares y las familias.

3.2 Historia de la tenencia de la tierra

En este apartado, se presenta la historia desde un contexto general hasta lo más específico y local, para poder comprender la importancia sobre tenencia de la tierra para las familias rurales.

3.2.1 Historia de la tierra en Latinoamérica

En lo que concierne a la historia del acceso a los recursos naturales, en particular la tierra, la mayor parte de los países de América Latina tienen un común punto de partida: la conquista de sus pueblos y territorio por dos potencias de fines del siglo XVI, España y, en el caso de lo que luego sería el Brasil, Portugal. A pesar de los siglos transcurridos, todavía hoy la huella del fenómeno colonial puede apreciarse en la persistencia del acaparamiento de tierras y en la continua negación de la plenitud de sus derechos a los recursos naturales (FAO, 2018).

Así mismo, en otras civilizaciones avanzadas, las tierras estaban distribuidas entre la alta jerarquía política; la familia del Inca o del emperador Azteca, que personificaban el Estado, los sacerdotes, las familias nobles y el pueblo, organizado en clanes, grupos familiares extensos o etnias, quienes las detentaban de forma colectiva y cuyos tributos sostenían en buena medida a la altas jerarquías políticas y religiosas. Posteriormente a la independencia las colonias se independizaron de las metrópolis ibéricas en las primeras décadas del siglo XIX. Sin embargo, muchos rasgos coloniales pervivieron y significó el acceso de los criollos, los descendientes de los conquistadores a la propiedad privada de la tierra, a expensas de los derechos colectivos de las comunidades campesinas (FAO, 2018).

En consecuencia, en los últimos años del siglo XIX emergieron nuevos tipos de estructuras agrarias: grandes plantaciones de café, grandes plantaciones de caña de azúcar, frecuentemente

propiedad de extranjeros; también, inmensas estancias con ganado seleccionado. El siglo XX vería así cambios importantes en las zonas rurales de la América Latina, como resultado de un proceso complejo y dinámico desatado por la expansión del capitalismo, la diversificación económica, el crecimiento de las ciudades, y la aparición de movimientos campesinos (Merlet, 2010).

3.2.2 Historia de la tierra en Centroamérica

América Central está formada por siete países pequeños, Guatemala, El Salvador, Honduras, Belice, Nicaragua, Costa Rica y Panamá, que limitan al norte con México y al sur con Colombia, formando un corredor terrestre natural entre América del Norte y América del Sur. Ha sido, y lo sigue siendo, un puente de comunicación entre las partes más extensas de las Américas. Tiene una extensión territorial de 500 mil kilómetros cuadrados y para el 2015 tenía una población de 46 millones de habitantes. La densidad poblacional es de alrededor de 90 habitantes por km², más cercana a la de Asia que a la de América del Norte o del Sur, además, es un importante puente comercial de las américas (FAO, 2018).

En consecuencia, FAO explica que, la mitad de la población sigue viviendo en zonas rurales, y la agricultura continúa siendo la primera ocupación de sus habitantes. Este es un indicador de la importancia que mantiene la cuestión agraria y rural en el Istmo Centroamericano. La formación de latifundios tiene origen colonial, como en el resto de la América hispánica. Los latifundios continuaron caracterizando la estructura agraria más allá de la independencia de la Corona española. Desde temprano, ya como naciones independientes, una parte importante de su producción agrícola se destinó al mercado internacional, fundamentalmente los Estados Unidos de América y Europa Occidental, aprovechando los tipos de suelos y climas propios de una zona tropical (FAO, 2018).

Esta inserción en el mercado mundial se hizo mayoritariamente bajo el predominio de grandes plantaciones y haciendas, de capitales tanto nacionales como extranjeros. La producción predominante era y en parte sigue siendo café, bananos, azúcar, carne vacuna, algodón. Más adelante, se incorporaría la palma aceitera y, más recientemente, hortalizas y frutas (Gómez & Soto Baquero, 2013).

3.2.3 Historia de la tierra en Honduras

El desplazamiento forzado de población campesina por la expansión latifundista generó luchas sociales y políticas por la recuperación de las tierras y, también, procesos de colonización de tierras no ocupadas. En los años 60's y 70's del siglo pasado se ejecutaron reformas agrarias en Honduras. Estas reformas, sin embargo, tuvieron escasos resultados debido a cambios en los contextos políticos nacionales que revirtieron las tierras a los antiguos propietarios. En otros casos, los avances fueron modestos. También ocurrió que parte de las tierras de los sectores reformados fueran vendidas por los propios beneficiarios de la reforma a empresarios privados (Sierra & Fernández, 2000).

La estructura de la tenencia de la tierra en Honduras clasificada según los tamaños de finca, refleja una distribución polarizada que obstaculiza en gran medida la transferencia de las tierras a unidades más productivas. En 1987 más del 70 por ciento de las explotaciones agropecuarias estaban en manos de campesinos con menos de 4 manzanas, centrados en producción de subsistencia y controlando un poco más del 17 por ciento de la tierra, mientras 2.7 por ciento de agricultores con fincas mayores de 50 manzanas concentraban 40.1 por ciento de toda la tierra agrícola. Ese reparto de la propiedad reflejado por las estadísticas, ilustra la desigualdad en la distribución de la tierra (Sierra & Fernández, 2000).

La memoria de la Secretaría de Fomento, Obras Públicas y Agricultura correspondiente al año 1914-1915, ofreció abundantes datos sobre las explotaciones agrícolas de los departamentos del país. Sin embargo, este documento parece tener un sesgo al registrar las fincas que se orientaban principalmente al cultivo de productos comercializables (café, cacao, caña de azúcar, bananos, añil, henequén, hule) y también fincas que poseían una especialización ganadera particular con el cultivo de pastos (Vijil, 2018).

En una mirada de conjunto de la tradición agrícola en Honduras, los ejidos representaban todavía en 1952 el 45% de las explotaciones agrícolas. La propiedad privada apenas superaba al régimen de ejidos con un 47% de las explotaciones. De 1915 a 1952 el régimen de ejidos pasó de representar un 53.5% de las explotaciones a un 45.6%. Una disminución de sólo un 8%. Las propiedades agrícolas privadas pasaron en el mismo período de un 46.5% a un 47.6%, un aumento poco significativo del 1.1% (Vijil, 2018).

Las tierras agrícolas representan cerca del 28 % de la superficie del país, y el sector agrícola da empleo a casi el 39 % de la población. La mayor parte de la superficie agrícola se destina a la producción de cultivos de bajo rendimiento, como bananos, plátanos, arroz, maíz y frijoles. Honduras es un país de ingresos medianos de América Central que se enfrenta a una pobreza, una inseguridad y una desigualdad socioeconómica persistentes. En 2015, el 45 % de la población vivía en el medio rural. El país se enfrenta a importantes desafíos, entre ellos una tasa de pobreza que en 2016 alcanzó el 66 %. Los pueblos indígenas (que representan el 6,5 % de la población total) son los más afectados por la pobreza, con un 71 % (Hennings & Tanet, 2024).

Así mismo, Vijil expone que el Código de Procedimientos Agrarios, emitido en 1926, brindó protección a los ejidos para que no fueran objeto de esta política de concesión de lotes familiares cuando en su título II, “lotes de familia”, artículo 19 estableció: “No podrán destinarse para campos de lotificación terrenos ejidales ni aquellos en que existan ruinas de antiguas poblaciones” (Vijil, 2018).

3.3 Concepto de tenencia de la tierra

La tenencia de la tierra se refiere a los derechos de las personas o comunidades para administrarla, así como las responsabilidades y limitaciones que tienen como propietarios; originalmente, los varones son los principales beneficiados, ya que históricamente han sido reconocidos como los encargados de gestionar la familia y lidiar con las demandas de la agricultura y la ganadería (ONU, 2021).

Se entiende como tenencia de la tierra a las normas, autoridades, instituciones, derechos y reglamentaciones que rigen el acceso a la tierra, su control y el de los recursos relacionados con ella. Con esta expresión se definen las normas y derechos que rigen la apropiación, el cultivo y la utilización de los recursos naturales en un espacio o una parcela de tierra determinada. En este sentido, no se trata de quien posee tierras en sí; más bien se trata de los derechos y deberes sobre ella (FIDA, 2016).

Se define a la tenencia de la tierra como el otorgamiento y acceso a los derechos de utilizar, controlar y transferir la tierra, así como las pertinentes responsabilidades y limitaciones. En otras

palabras, los sistemas de tenencia de la tierra determinan quién puede utilizar qué recursos, durante cuánto tiempo y bajo qué circunstancias (CORTEIDH, s.f.).

3.3.1 Clasificación de las tierras en Honduras

La Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) explica que nuestra legislación, tanto en la Constitución de la República, Ley de Propiedad, Ley de Municipalidades, Leyes y Reglamentos Agrarios, podemos encontrar la clasificación de los diferentes tipos de tierras que existen en Honduras, las cuales son (UNAH, 2015).

- a. **Tierras nacionales:** Las que, estando situadas dentro de los límites territoriales de la República, no han sido legalmente tituladas por el Estado a favor de personas naturales o jurídicas.
- b. **Tierras ejidales rurales:** Estas tierras son las que la administración ha sido concedida por el Estado a las corporaciones municipales o aldeas determinadas para uso y goce de los vecinos y que por ministerio de Ley pasan a disposición del Instituto Nacional Agrario (INA).
- c. **Tierras del Estado:** El dominio pertenece al Estado y que ha adquirido de terceros por cualquier título traslativo de dominio.
- d. **Tierras rurales de instituciones del Estado:** El dominio o propiedad corresponde a personas jurídicas de derecho público, cualquier que sea el grado de su descentralización.
- e. **Tierras de propiedad privada:** El dominio pleno o propiedad ha sido legalmente transferido por el Estado a favor de personas naturales o jurídicas, o que, originándose en un título otorgado por el Estado, son objeto de tradición posterior conforme a la Ley.
- f. **Tierras urbanas:** Tierras que, sin importar su naturaleza, conforman a los planes de crecimiento de las poblaciones destinadas para estos propósitos.
- g. **Tierras forestales:** Estas son aquellas que por sus condiciones agrológicas o por su capacidad de uso mayor, estén o sean señaladas de vocación forestal o protegidas por la administración forestal del Estado.
- h. **Tierras agrarias:** Todas las tierras que sean susceptibles de uso agrícola o ganadero.

Las reformas a la Ley de Reforma Agraria, pretenden erradicar las figuras del Latifundio (Persona natural o jurídica que posea más de 100 hectáreas de tierra), y el Minifundio (Persona natural o jurídica que posea menos de 1 hectárea de tierra) (UNAH, 2015).

3.4 Teorías que explican la tenencia de la tierra

En esta sección se hablará de las teorías que explican la variable tenencia de la tierra, además, considerar la importancia del hecho de poseer tierra y de qué manera contribuye esta tenencia en la calidad de vida y el desarrollo de los hogares y las familias en las zonas rurales que son los más vulnerables.

3.4.1 Teoría de la dependencia

Según la teoría de la dependencia se pueden identificar distintas etapas en la historia de América Latina y el mundo con relación a la tenencia de la tierra y las relaciones de producción dominantes en las sociedades sobre todo rurales. Este mismo dominio ha influenciado la producción de la pobreza. Por ejemplo, Cardoso y Faletto, identifican las plantaciones y la minería con la semi servidumbre o la esclavitud. Así, la estructura de tenencia de la tierra permite explicar la extensa pobreza rural que caracterizó a algunos países dependientes en los siglos XIX y XX (Cardoso & Faletto, 1977).

3.4.2 De las teorías de ayer a las prácticas de mañana

Para Lehmann las teorías de ayer a las prácticas de mañana, los movimientos de pequeños terratenientes rara vez ocurrieron sin instituciones autónomas de terratenientes, como las comunidades campesinas andinas. Estas instituciones son propietarias de la tierra, aunque el derecho de uso y, a menudo, de gestión está en realidad en manos privadas. Sus batallas se centraron en cuestiones de usurpación, conflictos legales que suelen durar siglos (Lehmann, 1980).

La redistribución de la tierra en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial fue uno de los temas más importantes en la agenda de los responsables de las políticas económicas en muchos países. Una extensa literatura examina el papel de la fragmentación en el crecimiento y desarrollo de las economías emergentes que sufren problemas de concentración de tierras,

además, el derecho a poseer y trabajar la tierra, otorgado a los campesinos, hace aumentar sus ingresos a través de varios canales: trabajo agrícola, mayor valoración de la tierra, realización de actividades no agrícolas y los efectos de una economía en crecimiento, con mejor distribución de sus recursos (Anaya Campo, 2022).

3.4.3 Tenencia de tierras a nivel mundial

Desde la mitad de la década de los años 2000 se ha observado un fenómeno, a nivel mundial, sobre la tenencia de grandes extensiones de tierra por parte de inversores en varios países. El fenómeno de la tenencia de tierras se ha dado en diferentes regiones y en diferentes tamaños; por ejemplo, en 2017 se registran 89,8 millones de hectáreas acaparadas, de las cuales el 52% se ubican en África, continente en el cual el tamaño promedio del acaparamiento de tierras es considerablemente mayor al promedio mundial y al latinoamericano (Costantino, 2019).

En muchos lugares del mundo, las personas no necesitan pensar sobre la importancia de la protección de sus derechos sobre la tierra. Los propietarios tienen seguridad sobre la tenencia de sus tierras. Sin embargo, en el caso de la mayoría de los pobres del mundo, tener derechos de propiedad garantizados es un lujo raro. En el mundo, solo el 30 % de la población tiene un título de propiedad debidamente registrado de sus tierras (Banco Mundial, 2017).

El hecho de tener asegurada la tierra incide en el nivel de ingresos de los trabajadores agropecuarios, ya que, así como se ha reducido el porcentaje de agricultores propietarios, así también se ha reducido el porcentaje de agricultores con ingresos superiores a USD 500.00 mensuales, pasando del 28.73 % en 2007 al 16.47 % en 2019 (Ramírez, 2020).

Además, la tenencia de la tierra se convierte en un elemento esencial para los procesos productivos en la agricultura, y por ello, para la seguridad alimentaria de los productores del campo y para el resto de la población de los países. La informalidad en la tenencia de la tierra es relevante lo que ha ocasionado altos niveles de vulnerabilidad para los campesinos productores (Cruz Ramírez y otros, 2018).

Así mismo, aseguran que, los altos niveles en la concentración de la tierra en manos de muy pocos han incrementado los niveles de pobreza y de miseria rural, maltratando la dignidad de

los campesinos y sensibles a la manipulación de todos aquellos agentes que se han convertido en elementos esenciales para el tema de tenencia de tierras (Cruz Ramírez y otros, 2018).

3.4.4 Tenencia de la tierra en Latinoamérica

Casi todos los países de América Latina han experimentado un proceso de concentración de la tierra. Aunque se sabe que esta región tiene la estructura de propiedad de la tierra más polarizada del mundo, cuyos orígenes datan del período colonial, los nuevos procesos de concentración de la propiedad de la tierra tienen rasgos específicos. Una característica de América Latina es la disponibilidad actual alta en tierras, y en particular en tierras agrícolas. Según cifras de la FAO que contabiliza como tierras agrícolas las tierras arables, los cultivos permanentes y los pastos, corresponde de las 739,587 hectáreas unas 5.9 hectáreas de tierras agrícolas por habitante, 2.7 hectáreas para cultivos permanentes, 22.7 hectáreas de tierras arables y 74.7 hectáreas de tierras para pastos (Eguren et al., 2016).

Si todos contáramos con derechos seguros sobre la tierra, el crecimiento económico podría ser compartido por todos los sectores de la sociedad, incluidos quienes viven en la pobreza. La seguridad de la tenencia brinda a quienes viven en la pobreza mejores oportunidades de inversión en sus viviendas y pequeñas empresas, así como un mejor acceso a los servicios públicos (atención social y educación, por ejemplo), e incrementa la resiliencia a las crisis, como la pandemia del COVID-19 (Prindex, 2023).

3.4.5 Tenencia de la tierra en Centroamérica

En Centroamérica, la conflictividad en torno a la tenencia de la tierra es una problemática histórica y estructural no resuelta, que muchas veces culmina en desalojos de comunidades indígenas y campesinas. El derecho a poseer y trabajar la tierra, otorgado a los campesinos, hace aumentar sus ingresos a través de varios canales: trabajo agrícola, mayor valoración de la tierra, realización de actividades no agrícolas y los efectos de una economía en crecimiento, con mejor distribución de sus recursos (Anaya Campo, 2022).

Así mismo, el acceso a la tierra influye en el bienestar a través de la capacidad de producir, comercializar y consumir bienes, la formalización de los derechos de propiedad permite al propietario obtener crédito con mayor facilidad, para realizar inversiones de capital, utilizando

como garantía su propiedad y el valor de los cultivos. La seguridad de los derechos de propiedad ayuda a mejorar la productividad, el crecimiento y el desarrollo. En general, Centroamérica no ha saldado la deuda socioeconómica derivada de la desigualdad de sus recursos, incluido el recurso de la tierra. Varios de sus gobiernos no han mostrado la voluntad para implementar una verdadera reforma distributiva de tierra que dinamizará el desarrollo (Anaya Campo, 2022).

Un ejemplo claro de lo mencionado en el párrafo anterior es que, en El Salvador el 96.56% de las explotaciones agrícolas tienen una extensión inferior a 9.99 hectáreas, además, se ha reducido el número de agricultores que son propietarios de la tierra, ya que se pasó del 18.62% al 10.49% entre 2007 y 2019. Por otro lado, ha incrementado el número de agricultores que arriendan la tierra, de 27.98% a 36.62%. Otro dato relevante es que, más del 20% de productores son “ocupantes gratuitos” del terreno (Ramírez, 2020).

3.4.6 Tenencia de la tierra en Honduras

El 56 % (63 148 km²) de la extensión territorial del país, se encuentra cubierta de bosques, representados por bosques de especies de coníferas y bosques de especies de hoja ancha; mientras que el 44 % corresponde a otros usos, entre ellos el agrícola. La gobernanza en la tenencia de la tierra y los recursos naturales es un tema de importancia, tanto en el ámbito internacional como nacional, puesto que el acceso seguro a la tierra, el agua y los recursos productivos es básico para el desarrollo de las sociedades, en particular para encontrar soluciones al hambre, la pobreza y los conflictos sociales (ICF, 2022).

En ese sentido, el derecho a la propiedad, por lo menos desde la perspectiva de la élite económica dominante, no es equivalente a un derecho humano. Por el contrario, en nombre de la propiedad privada se han violentado derechos humanos básicos a la mayoría de la población, especialmente a la rural. Sin embargo, este acaparamiento no ha sido un proceso lineal. En Honduras, los campesinos han conquistado su derecho a la tierra en confrontación con los intereses terratenientes y agroindustriales (Irías, 2023).

La siguiente tabla nos proporciona información sobre un largo período entre 1983-2017. donde se confirma la tendencia general de Honduras en la desigualdad en la cantidad de tierra que poseen hombres y mujeres. Además, se constata que un total de títulos los hombres se

beneficiaron con el 70% y las mujeres con apenas el 30%. Y en lo referido a la distribución de la superficie agrícola, los hombres concentraron el 79% y las mujeres solo el 21%. El contraste en la variable tenencia de la tierra es abrumador, si consideramos que las mujeres representan el 50% del total de la población rural (Irías & Valle, 2020).

Tabla 1. Tamaño de parcelas de tierra por hombres y mujeres

Descripción	Hombres		Mujeres	
	Títulos	Hectáreas	Títulos	Hectáreas
Totales nacionales	223,667	1, 286,607.40	95,017	342,926.81
Promedios de títulos y hectáreas	70%	79%	30%	21%

^{/1}Cantidades y porcentajes entre los años 1983-2017

Fuente: Irías y Valle (2020).

3.4.7 Reforma agraria en Honduras

En Honduras los conflictos por la titulación de tierras entre la Ley Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre, la Ley de Reforma Agraria, Ley de Protección a la Actividad Cafetalera y la necesidad de armonizar mandatos institucionales para que la actual superposición de la titulación de las tierras forestales no incentive su deforestación y degradación. En Honduras, la revisión de la situación fáctica de la tenencia de la tierra parece esencial porque, independientemente del marco legal existente, existen indicios de que la ambigüedad, falta de títulos y amenazas de invasión de tierras es una amenaza concreta a la seguridad en la tenencia de tierras (ESA Consultores, 2017).

Además un 80% de la tierra son privadas y se encuentra no titulada o inadecuadamente titulada, sólo 14% de los hondureños ocupa legalmente propiedades y, de éstas, sólo 30% están registradas los minifundistas son los que mayor inseguridad de tenencia tienen, la invasión de las tierras privadas y ejidales se ha vuelto una forma común de acceder a las tierras, los derechos en tierras privadas o ejidales no son completamente seguros, las mujeres sólo poseen un cuarto de las parcelas de Honduras, a pesar de su reconocimiento formal en las normas, los pagos por

servicios ambientales (PSA), por ejemplo, han sido considerados como relevantes para entender las modalidades de la propiedad de las tierras indígenas y demostrar la importancia de las iniciativas destinadas a robustecer las instituciones agrarias y forestales locales (ESA Consultores, 2017).

En los años 60 y 70, una amplia parte del territorio hondureño estaba todavía cubierta por la selva. La legislación hondureña consideraba como bienes nacionales las tierras que no habían sido objeto de un título de propiedad. En un proceso clásico de frontera agrícola, una porción creciente de esas tierras nacionales fue apropiada mediante el desplazamiento de campesinos pobres y la creación de unidades de explotación de ganadería extensiva, sin que el proceso de emisión de títulos agrarios pudiera seguir el mismo ritmo en donde la ley de Reforma agraria en 1975 limitaba a 200 ha (Merlet, 1990).

La mayoría de las veces el proceso de reforma agraria ha coincidido con un proceso de recuperación de tierras nacionales “ilegalmente” poseídas por grandes ganaderos, la ley de 1975 establecía también la posibilidad de expropiar las tierras de propiedades privadas cuando no estaban utilizadas conforme a la función social de la propiedad y la superficie de las explotaciones no podía pasar de límites que iban de 100 a 2000 ha, de acuerdo al tipo de terreno y la localización (Merlet, 1990).

Además, la ley prohibía a los propietarios permanecer en la indivisión por más de un año después de su emisión, esto con el propósito de erradicar el minifundio, la ley de reforma agraria de 1975 prohibía la legalización de la propiedad de las parcelas menores de 5 ha; así mismo, prohibía la cesión de tierras en arrendamiento o aparcería. Aunque tales prohibiciones nunca lograron eliminar por completo las formas de explotación indirecta, introdujeron apremios suplementarios para los pequeños productores e ilustran la filosofía con la cual se desarrolló la reforma (Merlet, 1990).

3.4.8 Tenencia de la tierra en Olancho

El departamento de Olancho presenta poca área de tierra ejidal, apenas el 7.31%, mientras que la mayor parte del territorio es nacional con 79.95% y solamente el 12.4% es privado.

En el total de los 23 municipios Olancho tiene 143,466.61 hectáreas de tierras ejidales, 250,042.83 hectáreas de tierras privadas y 1,569,289.07 hectáreas de tierras nacionales; estos datos permiten observar una distribución inequitativa en la asignación de tierras, pues la mayoría de las mismas están concentradas en poder del Estado.

Tabla 2. Tipos de tierras en Olancho y su distribución

Nº	Departamento	Tipos de tierras					
		Ejidal	%	Privada	%	Nacional	%
1	Olancho	143,466.61	7.31	250,042.83	12.4	1,569,289.07	79.95

^{/1}Descripción y distribución de las tierras en el Departamento de Olancho

Fuente: POSCAE (2013)

Un dato muy importante es que en el departamento de Olancho ocho municipios no tienen tierras ejidales (ver tabla 3) lo que limita el desarrollo de proyectos de generación de ingresos por venta de madera y urbanísticos, etc. También dos de los municipios del departamento de Olancho (ver tabla 3) no tienen terrenos privados esto mismo limita a que el desarrollo de proyectos productivos que requieren mayor inversión como sistema de riego (POSCAE, 2013).

Las tierras de tendencia nacional son las que mayor extensión tienen; esto facilita que se puedan desarrollar proyectos como ser: carreteras, puentes, tendido eléctrico, etc. Aunque existen muchas tierras nacionales, la mayor parte están ocupadas por usuarios o usufructo lo que les permite tener derechos no legales, pero si sociales y un claro ejemplo de eso son los municipios de Patuca y Catacamas, en donde se construyó el Proyecto Hidroeléctrico Patuca III, se les está indemnizando por problemas de inundaciones (POSCAE, 2013).

En la Tabla 3, se puede observar que nueve municipios incluyendo San Francisco de Becerra no cuentan con un terreno ejidal, lo que limita el desarrollo de proyectos para generar ingresos a las familias, también se puede observar que en cuatro municipios incluyendo San Francisco de Becerra, Yocón y Mangulile no cuentan con un terreno privado tomando en cuenta que la propiedad privada es aquel que pertenece a un solo dueño, el cual cuenta con las escrituras del

inmueble a su nombre, de esta manera teniendo un mejor nivel socioeconómico para las familias de los municipios del departamento de Olancho, ya en el nacional se puede observar que este se encuentra en todos los municipios del departamento (POSCAE, 2013).

Tabla 3. Tenencia de la tierra en Olancho

N	Municipio	Ejidal	%	Privado	%	Nacional	%	Total
1	Campamento	746.57	1.9	319.96	0.8	38,262.47	97.3	39,329.00
2	Juticalpa	0.00	0	1854.86	70	794.94	30	2,649.80
3	Concordia	6,737.1	24.9	17,928	66.1	2,445.70	9	27,110.80
4	Esquipulas	0.00	0	0.00	0	52,333.00	100	52,333.00
5	Jano	7,271.57	22.2	4,286.91	13.1	21,132.70	64.6	32,691.18
6	Guata	4,657.00	6.8	1,903.02	2.8	61,553.13	90.4	68,113.15
7	Catacamas	59,473.1	8.2	16,243.6	2.2	649,902.3	89.6	725,619.04
8	Dulce N Culmí	3,832.00	1.3	0.00	0	301.628.5	98.7	305,460.52
9	Santa M. Real	10,571.6	40.5	1,153.30	4.4	14,404.00	55.1	26,128.93
10	Patuca	0.00	0	9,449.97	12.5	66,211.18	87.5	75,661.15
11	La Unión	0.00	0	16,480.9	36.9	44,675.17	100	44,675.17
12	El Rosario	950.00	46.3	244.00	11.9	857.00	41.8	2,051.00
13	Gualaco	10,370.4	4.9	46,582.0	22	154,900.5	73.1	211,853.02
14	San Esteban	0.00	0	77,416.6	46.5	89,102.60	53.5	166,519.20
15	Guarizama	0.00	0	14,024.8	81.9	3,108.88	18.1	17,133.69
16	San Fco. Paz	0.00	0	16,513.9	31	36,796.85	69	53,310.79
17	Guayape	0.00	0	1,836.00	100	0.00	0	1,836
18	Salamá	19,948.2	60	8,311.75	25	4,987.05	15	33,247.00
19	Silca	15,000.0	59.1	8,118.00	32	2,242.00	8.8	25,360.00
20	Manto	3,909.00	7.6	23,856.0	46.1	23,951.00	46.3	51,716.07
Total		143,467	7.31	250,043	12.7	1,569,289	80	1,962,798.5
Porcentaje		7.31%		12.74%		79.95%		100%

^{/1}Los municipios de San Francisco de Becerra, Yocón y Mangulile no tienen datos

Fuente: POSCAE (2013).

3.4.9 Sector agropecuario a nivel mundial

El sector agropecuario es esencial para el crecimiento económico: representa el 4% del producto interno bruto (PIB) y en algunos países menos desarrollados puede representar más del 25% del PIB. El crecimiento económico impulsado por la agricultura, la reducción de la pobreza y la seguridad alimentaria se encuentran en riesgo: múltiples conmociones desde alteraciones relacionadas con la COVID-19 hasta fenómenos meteorológicos extremos, plagas y conflictos. Un tercio de los alimentos producidos en el mundo se pierde o se desperdicia, la agricultura puede reducir la pobreza, aumentar los ingresos y mejorar la seguridad alimentaria del 80% de las personas en situación de pobreza en todo el mundo, que viven en zonas rurales (Banco Mundial, 2024).

3.4.10 Sector agropecuario a nivel Nacional

El sector agropecuario es importante para la economía de Honduras, representa el 12.9% del Producto Interno Bruto (PIB), el 35.6% del valor total de las exportaciones del país, y emplea al 35% de la población económicamente activa. El sector agropecuario también juega un papel esencial en la reducción de la inseguridad alimentaria y nutricional. Un total de 1.2 millones de personas, el 11% de la población total, se encuentra en situación de malnutrición (Derlagen y otros, 2019).

3.4.11 Sector agropecuario en Olancho

La actividad económica del departamento de Olancho se basa en la agricultura y la ganadería con cría de ganado vacuno, porcino y equino y la explotación de madera, rubro para el que posee aserraderos. Sus principales cultivos son: maíz, café, frijoles, maicillo, arroz y tomates en todos los municipios del departamento. Además, se cuenta con producción de leche (manejo de ganadería) en los municipios de Gualaco y San Esteban y procesamiento de lácteos para su comercialización, en el municipio de Catacamas, cultivo de plátano en el municipio de San Esteban. Por último, especificar que se genera producción y exportación de cacao para la elaboración de chocolate y otros derivados (ANED Consultores, 2023).

Tabla 4. Áreas de tierra cultivada en Olancho

Nº	Municipio	Maíz	Frijol	Café	Hortaliza	Ganadería
1	Guayape	1,665.0	1,965.0	250.0	-	-
2	Salamá	1,100.0	1,290.0	85.0	-	-
3	Silca	1,090.0	2,100.0	134.0	-	-
4	Manto	1,340.0	1,975.0	120.0	-	7,156.8
5	Catacamas	4,775.0	3,826.0	2,248.9	31.5	-
6	D. N. de Culmí	1,555.0	2,045.0	3,107.00	-	-
7	El Real	1,375.0	1,055.0	1,448.8	-	-
8	Patuca	2,022.0	1,865.0	853.5	20.0	-
9	La Unión	598.0	859.0	303.5	-	1,335.0
10	El Rosario	908.4	1,471.8	15.5	-	728.0
11	Yocón	992.8	563.4	162.6	-	-
12	Mangulile	978.8	1,056.4	375.3	-	-
13	San Fco de Becerra	1,485.0	1,190.0	382.0	-	-
14	Juticalpa	1,770.0	848.0	3,173.0	6.3	-
15	Concordia	250.0	100.0	793.0	-	-
16	Campamento	390.0	295.0	4,000.0	-	-
17	Esquipulas del Norte	253.4	408.0	191.0	-	-
18	Jano	1,190.0	1,450.0	235.0	-	426.2
19	Guata	933.8	812.7	838.0	-	426.2
20	San Esteban	1,650.0	1,550.0	229.0	-	-
21	San Fco de la Paz	1,540.0	2,225.0	1,697.0	-	-
22	Guarizama	1,225.0	2,050.0	294.0	-	-
23	Gualaco	1,200.0	2,200.0	1,037.0		
Total		33,200.3	21,973.4	57.8	10,072.0	30,287.2

[/]Las áreas de producción mencionadas en el cuadro, se contemplan en términos de manzanas

Fuente: POSCAE (2013).

3.5 Municipios productores de maíz en Olancho

En el cuadro anterior se puede observar que los municipios que producen maíz es Catacamas, Juticalpa, San Francisco de Becerra, San Esteban, Patuca y Guayape, en el caso de producción de frijol sobresalen los municipios de; Catacamas, Dulce Nombre de Culmí, San Francisco de la Paz, Gualaco y Guarizama, y los municipios que menos cultivan son Esquipulas del Norte, Concordia y Campamento y en el caso de los municipios que producen café son Campamento, Dulce Nombre de Culmí y Catacamas (POSCAE, 2013).

Además, en el caso de producción de arroz solo hay dos municipios que lo producen que son; el Rosario y San Esteban, ambos ubicados en el departamento de Olancho, esto según la información proporcionada en el cuadro anterior, en la producción de yuca solo tres municipios el Rosario, Esquipulas del Norte y Guata, en hortalizas también tres municipio que son; Catacamas, Patuca y Juticalpa, la ganadería es otro rubro con mucha importancia económica y social tanto por la alimentación para la población como por su contribución en la parte económica de las familias del municipio (POSCAE, 2013).

3.5.1 Tenencia de la tierra en el municipio de Gualaco

El municipio de Gualaco, desde el punto de vista de la tenencia de la tierra, tiene dificultades muy grandes, que al cabo del tiempo se han ido haciendo más grandes, señalan defensores del medio ambiente y de derechos humanos, de tal manera que, en 1979 más o menos el 95% de su territorio era nacional, era muy poco los títulos que existían, tanto ejidales como privados (Ponce, 2023).

En Gualaco actualmente, hay un 35% o un 40% del territorio que era nacional convertido en privado a través de los diferentes títulos que se han creado, por ejemplo, los títulos supletorios y ahora los títulos de prescripción adquisitiva, que están desplazando no solamente a los pueblos Nahuas, sino a todo el territorio del municipio de Gualaco (Ponce, 2023).

Con relación a los tipos de tierras en el municipio de Gualaco del total de 211,853.02 hectáreas de tierra 10,370.44 son ejidales ocupando el quinto lugar en el departamento de Olancho en poseer tierras de vocación ejidal; 46,582.03 hectáreas de tierra privada siendo el segundo lugar en tener tierras privadas, solo por detrás del municipio de San Esteban; y en el caso de las tierras

nacionales cuenta con 154,900.55 hectáreas, ocupando el tercer lugar por detrás de los municipios de Catacamas y Dulce Nombre de Culmí (POSCAE, 2013) (ver tabla 3).

3.5.2 Políticas Agrarias de Honduras

Las políticas agropecuarias en Honduras tienen un impacto en la economía en general, además, es importante para la generación de divisas, la oferta de empleo y la seguridad alimentaria, el sector agropecuario es clave para el desarrollo social y económico de Honduras. No obstante, el crecimiento del agro depende del conjunto de las políticas públicas, y de su efecto de manera positiva o negativa sobre los precios, los ingresos de los productores, y la creación de un entorno favorable para aumentar la productividad agropecuaria (Derlagen y otros, 2019).

Una de las políticas agropecuarias aplicadas en el periodo 2013 – 2017 por el Gobierno de Honduras fue la generación de transferencias positivas generales al sector agrícola. Este apoyo constituyó 10.84% de los ingresos brutos de los agricultores. La mayor parte del apoyo viene en forma de protección al precio de mercado. El sector avícola fue el principal receptor de ese tipo de apoyo gracias al alto arancel de importación, que protege a los productores nacionales, mientras que el café registró niveles de apoyo más moderados. La participación del gasto en servicios generales en el apoyo total al sector osciló entre 10 y 25%, y fue destinada principalmente a inversiones en infraestructura hídrica y física, investigación e innovación (Derlagen y otros, 2019).

En mayo 2024 fue presentada la Política de Estado del Sector Agroalimentario (PESAH) 2023-2043, que sienta las bases de una hoja de ruta para el desarrollo sostenible de un sector clave del país, en un acto en el que reconoció el respaldo técnico y los aportes del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). La PESAH tiene una visión estratégica y sistémica para garantizar su desarrollo, con un enfoque que reconoce el papel fundamental de la producción de alimentos para la economía y la seguridad alimentaria. Sus objetivos apuntan a fortalecer la seguridad alimentaria y nutricional del país, combatir la pobreza en la ruralidad, mejorar las condiciones de comercialización y organización de los agricultores, e incrementar y diversificar la producción agrícola. Un 44% de la población de Honduras (de 9,6 millones de habitantes) vive en zonas rurales y el 35% del empleo proviene de la actividad agrícola, ganadera, silvícola y acuícola (IICA, 2024).

3.6 Nivel socioeconómico

En este apartado se explican la definición etimológica y las definiciones conceptuales de la variable nivel socioeconómico para poder comprender de una manera amplia su magnitud y alcances.

3.6.1 Definición del nivel socioeconómico

La palabra socioeconómico tiene su significado en “relativo al comportamiento humano en su agrupación natural y la administración de los bienes y riqueza del grupo” y viene del elemento socio- (comunidad de personas) y el sufijo -ico (relativo a) sobre la palabra “economía” el origen de economía se encuentra en la palabra griega “oikonomos”, que significa administración del hogar: “oikos” significa hogar y “nemein”, administración. De ahí, que la economía se ocupe de cómo se administran los recursos disponibles con objeto de producir diversos bienes y distribuirlos para su consumo entre los miembros de la sociedad (Aldana, 2008).

3.6.2 Concepto de nivel socioeconómico

El estatus o nivel socioeconómico es una medida total que combina la parte económica y sociológica de la preparación laboral de una persona y de la posición económica y social individual o familiar en relación a otras personas (Vera Romero y Vera-Romero, 2013).

El nivel socioeconómico es una descripción de la situación de una persona según la educación, los ingresos y el tipo de trabajo que tiene además es considerado una variable demográfica, ante la cual distintas instituciones, países y momentos históricos utilizan una definición diferente en su forma de cálculo. Esta heterogeneidad conceptual dificulta que sus resultados necesariamente sean comparables entre distintas instancias, razón por la cual, para su análisis, cada investigación, institución y sociedad ocupa definir con certeza la construcción de esta variable (Vargas, 2014).

3.7 Teorías del nivel socioeconómico

A continuación, se hablará de algunas de las teorías que explican la variable nivel socioeconómico, y cómo el estatus o nivel socioeconómico contribuye en mejorar la calidad de vida y el desarrollo de los hogares (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

3.7.1 Teoría económica

La teoría económica y el sentido común nos explican que, si una familia va a invertir en su propiedad, esa misma necesita tener una expectativa clara de que, en el futuro, los diferentes sacrificios, mano de obra, capital y recursos que invierta en esa tierra, así como los frutos derivados de esos esfuerzos, serán en beneficio propio. Hay una relación muy simple entre la seguridad de tenencia de la tierra, la seguridad de los derechos de propiedad y la inversión, y es muy frecuente ver resultados positivos cuando la gente tiene seguridad de la tenencia además la teoría nos dice que los niveles de inversión y la productividad aumentan notablemente después de la certificación o titulación en tierras de cultivo que anteriormente no habían sido registradas (Lawry, 2015).

Otro concepto del modelo económico esbozado por Marx señala a la producción como el eje central y el punto de arranque del proceso económico, al tiempo que desencadena una interdependencia recíproca o un condicionamiento mutuo con el resto de fases como el intercambio, la distribución y el consumo (Pérez, 2017).

3.7.2 Teoría económica y la mercancía

Es el concepto analítico que condensa las prácticas y las relaciones sociales propias del modo de producción capitalista, y al mismo trabajo humano, asumido como una relación social de producción en un estadio histórico específico como el capitalismo en tanto sustancia del valor; de ahí que, en esencia, la obra de Marx sea una crítica de la economía que partió de un debate creativo con pensadores liberales como Adam Smith y David Ricardo, de quienes reivindicó e incorporó sus principales aportaciones teóricas e, incluso, fue más allá de ellas al introducir los conceptos de plusvalía y explotación, en tanto fundamentos del capital y la ganancia (Pérez, 2017).

3.7.3 Clases sociales, antagonismo y desigualdad

El carácter histórico del capitalismo y las leyes tendenciales de su evolución y transformación históricas; y dominar la circulación y las relaciones de intercambio respecto de las relaciones de producción que representan la arena del antagonismo y de las asimétricas relaciones de explotación entre el capital y la fuerza de trabajo, y que alejan a los individuos de los preceptos

de autonomía, libertad e igualdad pregonados por los teóricos liberales para posicionarse en el concierto de relaciones sociales profundamente desiguales como parte de la apropiación ejercida por el capitalista sobre el excedente producido por el trabajador (Pérez, 2017).

3.7.4 Teoría de la dependencia

Según la teoría de la dependencia el nacionalismo económico se orienta hacia la autosuficiencia más que a las relaciones económicas interdependientes, y surge como protección de la tendencia de los mercados a concentrar el poder económico y establecer relaciones de dependencia de las economías débiles a las fuertes (Hernández, 2008).

3.7.5 Teoría de desarrollo sustentable

El desarrollo sustentable fue el nuevo modelo de desarrollo propuesto para resolver las contradicciones entre los proponentes de “los límites del crecimiento” y los economistas, el cual atiende a las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de atender a sus propias necesidades. El desarrollo socioeconómico es la condición de satisfacción de las necesidades de la población de una nación mediante el uso racional y sustentable de los recursos naturales. Una condición para alcanzar el desarrollo es administrar nuestros recursos de una forma más racional (Hernández, 2008).

3.7.6 Medición del nivel socioeconómico

En el nivel socioeconómico se puede medir de dos maneras: a) método directo, pobres son las personas que no satisfacen una o más necesidades básicas. Ejemplo: nutrición adecuada, lugar decente para vivir, educación básica etc.; b) método indirecto, pobres son las personas que no cuentan con recursos suficientes para satisfacer una canasta básica de alimentos y no alimentos. Uno de los indicadores para medir el nivel socioeconómico es la tenencia de vivienda, para el año 2023 existían un total de 2,562,219 viviendas a nivel nacional. Del total, el 58.3% se encuentran en el área urbana y el 41.7% en el área rural (INE, 2023).

3.7.7 Departamentos que presentan más viviendas rurales en Honduras

Lempira (89.4%), Ocotepeque (72.2%), Olancho (66.5%), El Paraíso (64.7%), Intibucá (66.6%) y Santa Bárbara (61.9%). De las más de 2.5 millones de viviendas, se identificó que más del

70.6% (1,809,906) son propias (completamente pagadas), esto indica que uno de los residentes es dueño; el 18.2% son alquiladas (466,383) y un 9.6% (245,714) son prestadas cedida sin pago (INE, 2023).

Los indicadores socioeconómico son el acceso a los servicios básicos (agua potable, energía eléctrica), de este, se encuentra que hay muchas limitantes, por ejemplo: a nivel nacional, el 8.2% de las viviendas no cuentan con un servicio adecuado de agua y el 7.7% no cuentan con un sistema de saneamiento adecuado, Los departamentos con menor disponibilidad de agua potable son Gracias a Dios (33.8%) y El Paraíso (18.4%), mientras que sin acceso a saneamiento también se registra Gracias a Dios (55.6%) y Valle (16.8%). Respecto a la energía, a nivel nacional, 89.9% de las viviendas cuentan con servicio público de energía y 1.9% servicio privado; los departamentos que tienen menos acceso al servicio de energía son Gracias a Dios (27.3%) y El Paraíso (73.7%) (INE, 2023).

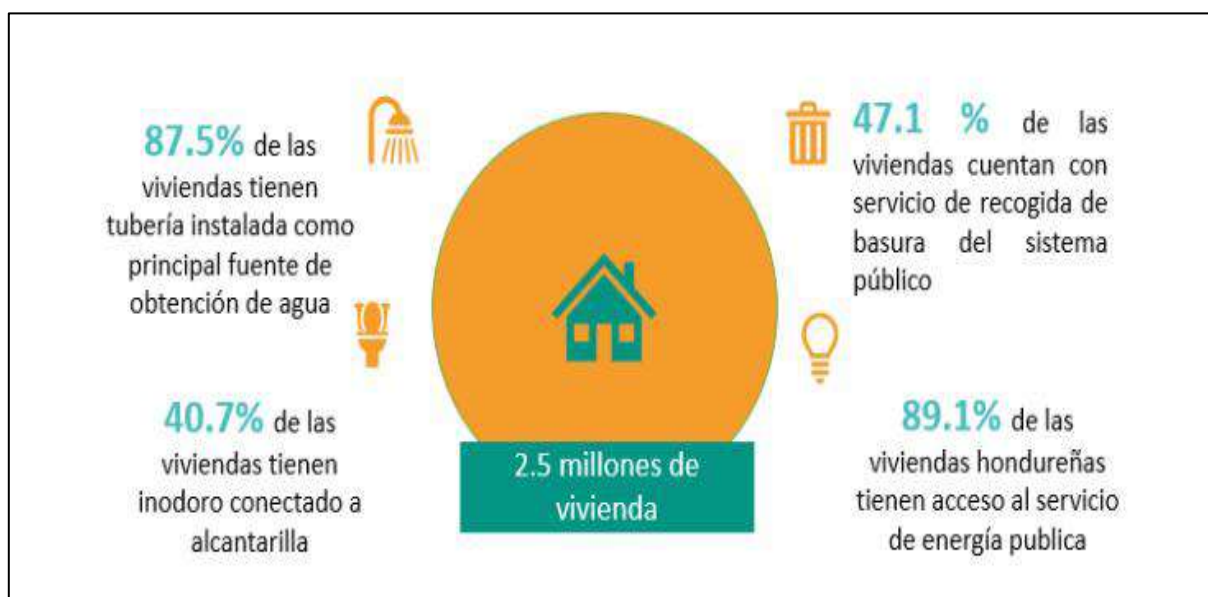


Figura 1. Porcentaje de viviendas en Honduras con acceso a servicios básicos

Fuente: INE. Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM). Base consolidada, 2023.

Así mismo, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), estipula que, el ingreso promedio nacional de la población en edad de trabajar es de L 8,721.9 (ocho mil setecientos veintiún

Lempiras con nueve centavos) netos. Si se analiza por categoría ocupacional, el ingreso promedio mayor se encuentra en la categoría de asalariados del sector público (Gobierno) con L 16,583.1 (dieciséis mil quinientos ochenta y tres Lempiras con diez centavos) netos. A nivel departamental, los departamentos en los que el ingreso promedio es mayor son los siguientes; Islas de la Bahía, Cortés y Francisco Morazán (Departamentos más urbanizados de Honduras). De forma general, las categorías que presentan los menores salarios son los asalariados domésticos, los asalariados privados y los trabajadores independientes (microempresarios) (INE, 2023).

3.7.8 Ingresos y ocupación en Honduras

La ocupación está compuesta por las personas trabajando y sin trabajo; dentro de los ocupados están los asalariados y no asalariados. Mientras en la población fuera de la fuerza de trabajo se encuentran los inactivos y la tuerza de trabajo potencial que se dividen en los buscadores no disponibles y disponibles no buscadores. La fuerza laboral del país ascendió en 2021 a 4.07 millones de personas; de las cuales, el 91.4% (3.7 millones de personas) estaban ocupadas, presentando problemas de precariedad laboral el 68.1% (2.5 millones) de los mismos al encontrarse en la categoría de subocupación; de estos, el 41.2% se encontraban como subocupados por insuficiencia de tiempo de trabajo, es decir, que deseaban trabajar la jornada completa pero que no lograron hacerlo, y un 26.9% como subocupados por insuficiencia de ingresos, representado principalmente, por los trabajadores que laboraron su jornada completa, pero que percibieron ingresos inferiores al salario mínimo (UNAH, 2022).

Con las personas ocupadas que sí declaran recibir ingresos a cambio de su trabajo, se estimó un ingreso promedio por trabajo a nivel nacional, de L 9,012.00 por mes; este ingreso es mayor en el área urbana (L 10,492.00) que en el área rural (L 6,166.00). Aunque el sector público tiene menos empleados que el sector privado, los ingresos en el primero son mayores (L 15,507.00 y L 8,122.00 respectivamente). Se ha detectado que los ingresos serán mayores a medida que sea mayor el nivel educativo de las personas. El ingreso promedio mensual de una persona ocupada que no tiene educación formal (que no es profesional) es de L 4,895.00; con educación primaria llega a L 6,548.00 y puede llegar a L 19,238.00 con educación superior (universidad) (INE, 2022).

Tabla 5. Ingreso promedio mensual distribuidos por ocupación

Departamento	Ingreso a los hogares medido en Lempiras					Trabajador independiente
	Ingreso promedio	Asalariados				
		Total	Público	Privado	Doméstico	
Islas de la Bahía	12,457.4	10,525.5	13,616.3	10,586.1	5,867.3	17,160.5
Cortés	10,720.0	11,306.8	16,532.4	11,194.9	4,337.2	9,451.2
Fco. Morazán	10,398.8	11,416.1	18,078.4	10,285.4	4,823.0	8,411.8
Gracias a Dios	9,154.8	8,834.5	15,873.4	5,215.6	2,794.3	9,453.6
Atlántida	9,069.2	8,778.4	14,033.9	8,331.5	3,566.6	9,622.4
Colón	8,978.8	9,127.5	18,494.0	7,700.7	2,407.3	8,659.4
Valle	8,595.7	8,310.9	13,660.0	7,411.0	4,985.4	8,851.0
Yoro	8,261.0	8,683.7	20,060.1	7,478.3	3,199.1	7,622.5
Choluteca	8,112.4	8,623.0	18,119.3	7,740.6	4,360.2	7,434.4
Ocatepeque	7,285.6	7,184.8	14,390.3	6,582.9	3,428.8	7,420.4
Comayagua	7,257.3	6,890.1	15,647.2	6,119.3	3,796.6	7,947.5
El Paraíso	7,126.2	6,224.0	14,495.3	5,487.1	3,160.4	8,950.1
Olancho	7,073.6	6,738.9	15,945.5	5,741.9	3,442.4	7,642.9
Intibucá	6,850.3	5,612.5	14,740.0	4,591.5	4,107.6	8,411.2
Santa Bárbara	6,683.3	6,987.5	15,910.5	6,463.6	4,720.2	6,197.1
Copán	6,650.4	6,328.7	11,139.3	6,112.6	2,757.9	7,071.4
La Paz	6,521.6	6,218.8	14,574.8	4,677.8	3,496.8	7,166.4
Lempira	5,398.2	5,128.9	13,906.6	4,263.4	3,824.6	5,784.8

^{/1}Encuesta Permanente de Hogares (EPHPM). Base consolidada, 2023

Fuente: INE (2023).

3.7.9 Relación de la tenencia de la tierra con el nivel socioeconómico

La tenencia de las tierras y la titulación específicamente son un factor que incide en el nivel de vida de los pobladores de Honduras, para el caso, desde 2004 opera un proyecto de evaluación para determinar si reforzando los derechos de tenencia y facilitando los procesos de titulación

se mejoraban los medios de vida de hogares pobres. Las hipótesis abordaban el vínculo entre la certeza sobre la tenencia de la tierra con el mejoramiento en los medios de vida de los hogares pobres respecto a su economía, su patrimonio, el acceso a servicios, el desarrollo de capacidades y el fortalecimiento del capital social (Edouard & Ordoñez, 2017).

En consecuencia, Edouard y Ordoñez, explican que el proyecto llamado PATH II focalizó los esfuerzos de titulación en la población con un grado relativo y moderado de pobreza (90%). En cuanto a la función de las tierras, cerca del 90% de las parcelas que recibieron un título se destinaron a la vivienda y un 5% a la producción. 40.000 hogares que recibieron un título de propiedad a través del PATH II experimentaron un mayor nivel de seguridad sobre la tenencia y una disminución del riesgo de ser despojados de su predio o casa a causa de un conflicto (Edouard & Ordoñez, 2017).

3.7.10 Problemática e inseguridad alimentaria por conflictos de tierra

La conflictividad sobre la tierra es uno de los principales desafíos para garantizar los derechos económicos, sociales y culturales, debido a la inseguridad jurídica en la tenencia, propiedad, uso y disfrute de la tierra; El ámbito rural no está exento de conflictos frente a los problemas por la tenencia de la tierra que se extienden a lo largo del país y los enfrentamientos entre comunidades, sector privado, ONG y otros grupos con presencia en el territorio (ONU, 2022).

La poca atención al problema de tenencia de la tierra, es una de las debilidades de los gobiernos de Honduras. La baja producción de alimentos e inseguridad alimentaria que genera, tiene en la falta de tierras un factor causal no descartable, ya que constituye el principal activo productivo que demandan los campesinos, sobre todo las mujeres que explotan los predios y producen los alimentos (Resumen Latinoamericano, 2024).

En Honduras, al igual que en Colombia, Guatemala, Haití y República Dominicana, hay más de un millón de personas que sufren una crisis alimentaria grave, lo que justifica la producción de alimentos y la importación masiva. En realidad, lo que justifica es una revolución agraria de cambio estructural en la tenencia de la tierra que posibilite ampliar la oferta de alimentos básicos, donde los campesinos e indígenas sean los principales actores (Resumen Latinoamericano, 2024).

IV. MATERIALES Y MÉTODOS

4.1 Metodología de la investigación (diseño, enfoque y alcance)

A continuación, en el capítulo 5 se presentan los materiales y métodos de la investigación, explicación del diseño, método para validación, ruta a seguir para la recolección y análisis de los datos (ver figura 2).



Figura 2. Diseño del método de la investigación

Fuente: Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018); “Metodología de la investigación; las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta”

4.1.1 Diseño de la investigación

Esta investigación es de diseño no experimental, porque se procura describir las variables sin hacer manipulación deliberada, sólo se describió la variable independiente; tenencia de la tierra y la variable dependiente; nivel socioeconómico. Además, es transeccional o transversal, ya que la información se recolectó en un momento específico, es decir, en un corte de tiempo en las comunidades de La Magua y la Esperanza; municipio de Gualaco, Olancho (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.1.2 Enfoque de investigación

La investigación por su naturaleza y relación con los números tiene un enfoque cuantitativo, utilizando la recolección y análisis de datos para contestar preguntas de investigación, mismas preguntas que tienen carácter numérico cuantificable y se hizo relación a cantidad de hogares

que cuentan con las características para ser objeto de abordaje en el estudio sobre las variables de tenencia de la tierra y su relación con el nivel socioeconómico en las Comunidades de La Magua y la Esperanza, Gualaco, Olancho. En ese sentido, los datos obtenidos del instrumento de medición se presentan en formato cuantitativo (Baena Paz, 2017), (Hernández Sampieri y otros, 2014).

4.1.3 Alcance de la investigación

El estudio tiene un alcance descriptivo porque se dio una descripción detallada de las variables abordadas. Además, es transeccional o transversal, pues se realizó en un tiempo único, para determinar los aspectos predominantes, modalidades, los ingresos en el caso de la tenencia de la tierra y los servicios básicos en el caso del nivel socioeconómico, tomando en cuenta, que todos los hogares que se estudiaron tienen las mismas características en las comunidades de La Magua y la Esperanza en el Municipio de Gualaco en Olancho (Hernández Sampieri y otros, 2014).

4.2 Descripción del área de estudio

La unidad de análisis para esta investigación, está compuesta por 128 hogares ubicados en la comunidad de La Magua y la comunidad de La Esperanza, Gualaco, Olancho. La primera de ellas (La Magua), está compuesta por 95 hogares o viviendas, los que representan el 74.22% de la unidad de análisis; la segunda de ellas (La Esperanza), se compone de 33 hogares o viviendas mismos que representan el 25.78% de la unidad de análisis del estudio de investigación (Juárez, 2024).

La extensión territorial del municipio de Gualaco es de 2,363.45 Km². Al año 2022 cuenta con 23,702 habitantes de los cuales 12,077 son hombres, un 50.95% y 11,625 mujeres un 49.05%. El 79.02% de la población es rural y 20.98% establecida en área urbana. La Población Económicamente Activa (PEA) al 2022 según censo del 2013 corresponde a; PEA 6,582; empleados privados 25.25%, empleados públicos 6.08%, empresarios 2.76%, a cuenta propia 41.9%, trabajadores familiares 13.79%, empleados domésticos 2.63%, trabajadores no remunerados 0.08% y otros 7.51% (UNAH, 2022).

El municipio Gualaco, está compuesto por varias aldeas, basado en los resultados del Censo del 2013, la población del municipio se encuentra establecido por 16 barrios del casco urbano, 12 aldeas con sus respectivos caseríos haciendo un total de 212 caseríos del sector rural pertenecientes a las aldeas del Municipio antes mencionado (UNAH, 2022).

Así mismo, la UNAH, explica que el Municipio de Gualaco se encuentra localizado en el departamento de Olancho, de la República de Honduras, cuyas coordenadas son: 15.03 Latitud Norte y -86.09 Longitud Oeste del meridiano de GREENWICH. El territorio se encuentra a una altura de 652 metros sobre el nivel del mar y a una distancia de aproximadamente 240 Km de la Capital de la República; a 466 Km de San Pedro Sula que es el centro industrial del país; a 520 Km de la ciudad de Puerto Cortés principal salida marítima del país al mundo y a 301 Km en donde se ubica el Aeropuerto Internacional de Palmerola (UNAH, 2022).

Gualaco se ubica en un extenso valle llamado “El Gualaco”, al sur del río tinto o negro y al norte la montaña de Botaderos. y posee las siguientes colindancias, al Norte: municipios de Olanchito (Yoro), Sabá y Tocoa (ambos en Colón); al Sur: municipios de Guarizama, San Francisco de la Paz, Guarizama, y Santa María del Real; al Este: municipios de San Esteban y Catacamas y al Oeste: municipio de Guata (AMHON, 2012).

4.2.1 Descripción de las comunidades

Las comunidades de La Magua y La Esperanza históricamente se han dedicado a la producción y comercialización de café, sin embargo, debido a la desforestación, la ganadería extensiva y la agricultura migratoria, su rumbo de producción se visto modificada, de tal manera que, desde hace unos diez años prácticamente se han perdido las plantaciones de café (Ramos, 2023).

La gastronomía de las comunidades de La Magua y La Esperanza forma parte de una cultura ancestral, los platos más degustados en el paladar de los Gualaqueños son: el plato de frijoles con arroz que se usa desde los orígenes de nuestra fundación, y el famoso tapado olanchano que se degusta en ocasiones especiales, la gallina en arroz de maíz, la rosquilla en miel se usa para postres en el almuerzo, la yuca con chicharrón de cerdo, la cazuela que es muy común usarla en las velas de los difuntos, la sopa de res en los almuerzos, la carne asada que se usa cuando hay

cumpleaños y graduaciones, la sopa de mondongo se cocina los domingos, las famosas baleadas (Ramos, 2023).

4.2.2 Servicios que poseen las comunidades

Las comunidades de La Magua y La Esperanza poseen algunos servicios básicos como ser: agua potable que abastece las mismas, servicio telefónico (telefonía celular), que les permite la comunicación inter-comunidad y hacia afuera; servicios de salud y servicios de transporte público terrestre. Actualmente estas comunidades no cuentan con servicios como alcantarillado y servicio de internet residencial.

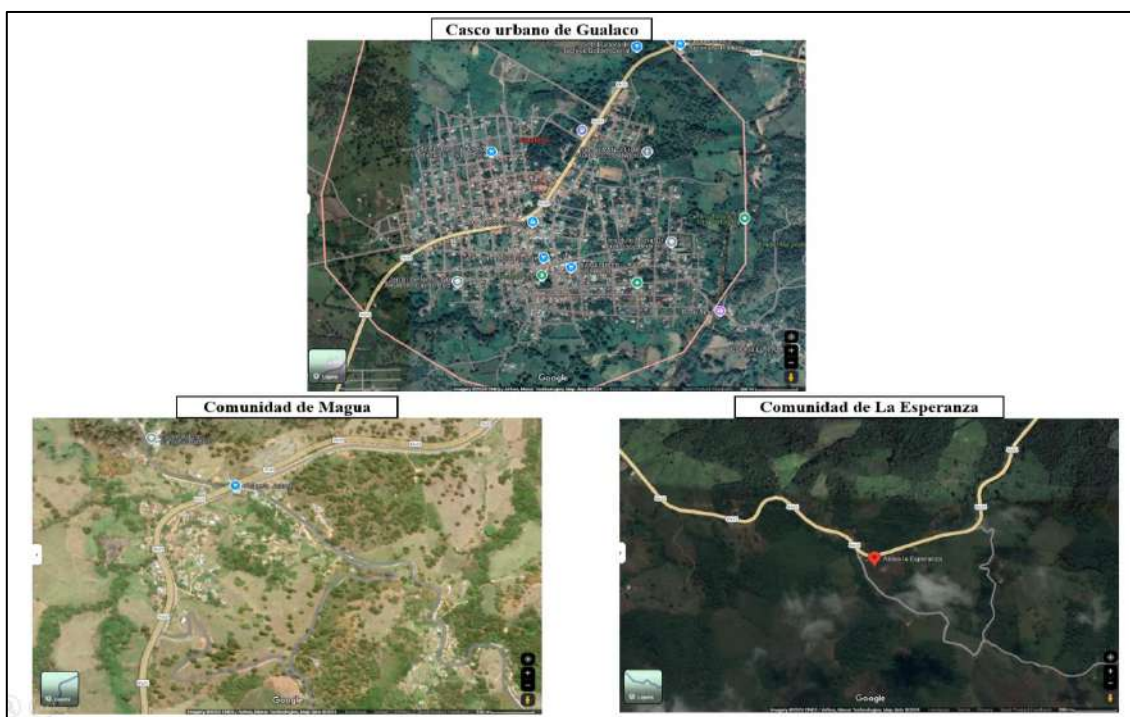


Figura 3. Mapa de las comunidades de La Magua y La Esperanza

Fuente: Elaboración propia

4.2.3 Nivel educacional de los pobladores

Los jóvenes estudiantes de las comunidades de La Magua y La Esperanza cuentan con una escuela cada una de ellas (La Magua; Escuela José Santos Guardiola y La Esperanza; Escuela Mi Nueva Esperanza), en las que tienen la oportunidad de cursar hasta el sexto grado de

educación primaria. Una vez culminados sus seis años viajan hacia el casco urbano del municipio de Gualaco o hacia el municipio de San Francisco de la Paz para seguir con sus estudios de educación secundaria (Juárez, 2024).

4.2.4 Ocupación de la población

Las principales ocupaciones de los pobladores de las comunidades de La Magua y La Esperanza son los cultivos que predominan en todo el municipio de Gualaco, mismos que sirven como base económica y de sustento para las familias son: se dedican a la producción de Frijol en una escala del 40%, producción de Maíz en un 30%, producción de Café en un 20% y otras actividades 10% (ganadería y cultivos como la yuca, el cacao, el tomate) (Ramos, 2023).

4.2.5 Distancia de las comunidades hacia el casco urbano

Las comunidades de La Magua y La Esperanza geográficamente están muy cercanas al Casco Urbano del municipio de Gualaco, ambas están ubicadas como intermedio entre el municipio de Gualaco y la ciudad de Juticalpa, cabecera departamental de Olancho. La Magua se encuentra aproximadamente a unos 9 kilómetros del casco urbano y La Esperanza se encuentra aproximadamente a unos 12 kilómetros del casco urbano del municipio de Gualaco, Olancho (Juárez, 2024).

4.2.6 Grupos sociales existentes de las comunidades

En las comunidades de La Magua y La Esperanza hay una serie de organizaciones que cumplen con diferentes roles, desde la parte social, espiritual y de desarrollo de las mismas comunidades, estas asociaciones son: patronatos comunales, juntas de agua, cooperativas, asociación de padres de familia, comité de desarrollo y productores de café. En el caso de los asuntos espirituales, está la religión católica y está la religión cristiana protestante que predominan (Pentecostales, Bautistas, Menonitas, Testigos de Jehová, Fuente de vida, Asamblea de Dios y Cristo Misionero) (Ramos, 2023).

4.2.7 Topografía y clima de las comunidades

La topografía de las comunidades de La Magua y La Esperanza son un 70% irregular, está formado por cerros entre los cuales sobresalen grandes picachos. Los suelos son variados,

predominando más el arcilloso, propio para el cultivo de granos básicos, es frecuente encontrar suelos franco arenosos. En los alrededores y zonas altas predominan los suelos de vocación forestal, no obstante, los productores de la zona cultivan hortalizas, café, granos básicos en menor escala y ganadería (Ramos, 2023).

Así mismo, con respecto al clima, las temperaturas oscilan entre 22 y 28°C, registrándose las temperaturas más bajas en los meses de enero y diciembre, mientras las temperaturas más altas se registran principalmente entre los meses de abril y mayo de cada año (Ramos, 2023).

4.2.8 Actividad económica predominante en las comunidades

Las principales actividades económicas que sustentan a la población de las comunidades de La Magua y La Esperanza están conformadas por la producción agropecuaria, ya que es el sector más desarrollado y de mayor importancia económica y social dentro del municipio. Dentro de la producción agrícola se encuentran el cultivo de granos básicos, como el maíz y el frijol mismos que son utilizados en mayor escala para autoconsumo, y se ha estimado que solamente un 20% es comercializado (Ramos, 2023).

El cultivo del café es otro rubro el cual representa una de las alternativas generadoras de ingresos económicos para los pobladores. También está la ganadería de forma extensiva. La producción ganadera no se basa en animales de raza pura, si no en animales para la producción de doble propósito (leche y carne), predominan: Brahaman Pardo, Brahaman Holstein (Ramos, 2023).

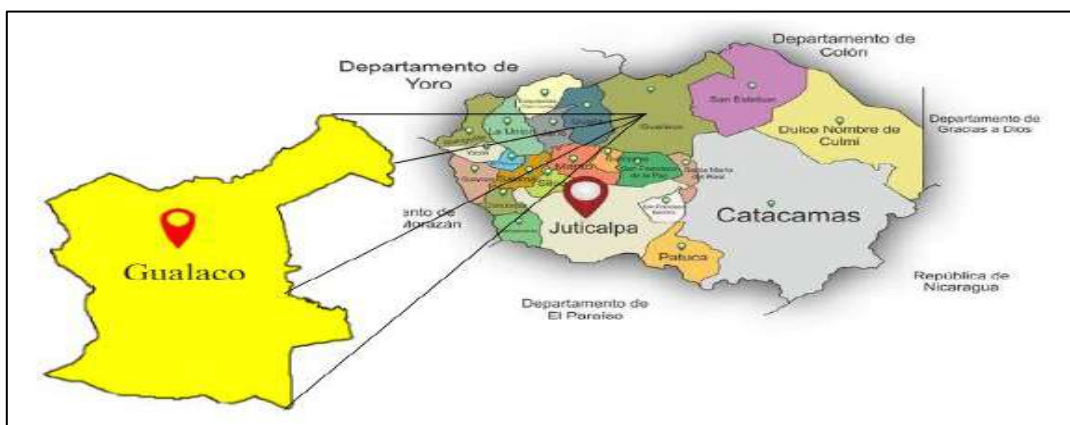


Figura 4. Ubicación y colindancias del municipio de Gualaco, Olancho

Fuente: Ramos (2023).

4.3 Materiales y equipos utilizados

En la presente investigación se utilizó herramientas como ser: encuestas, computadora, cámara fotográfica, transporte público, copiadora, impresora, celular, cuaderno y se usaron los programas: IBM SPSS Statistics v25 para tabular la información de las encuestas, Microsoft Excel 2021 para hacer cálculos matemáticos y gráficos y Microsoft Word 2021 para hacer el respectivo informe (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.4 Población

La población que se abordó en la investigación es finita porque se enfoca específicamente en los hogares de las Comunidades de La Magua y la Esperanza, Gualaco, Olancho y es de tipo censal, pues las unidades seleccionadas son el 100% igual que la población o sea 128 hogares. Como ya se mencionó en el párrafo anterior, el estudio es no probabilístico, de tipo intencionado, pues permite trabajar con una población que es finita; esta técnica se utiliza en aquellos casos en los que la población es muy similar, pero que, además, es reducida (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.5 Muestra

En el presente estudio la población tiene el mismo tamaño que la muestra, en ese sentido, no se hizo muestra al azar; esta decisión se tomó por el tipo y tamaño reducido de la población (Zenteno Hidalgo & Durán Silva, 2016).

4.5.1 Cálculo del tamaño de la muestra

Con la finalidad de buscar representatividad y lograr un alto nivel de confianza para obtener poder de generalización en los resultados de la investigación, se consideró el 100% de los hogares de las comunidades (censo). El tamaño de la población objeto de estudio fue de un total de 128 hogares de las comunidades de La Magua y la Esperanza (Otzen & Manterola, 2017).

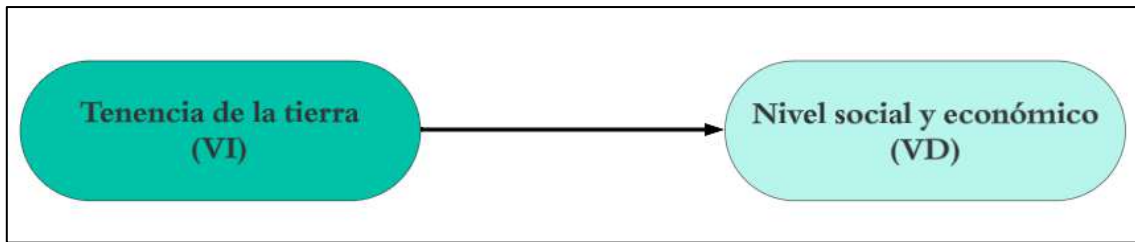


Figura 5. Diagrama Sagital de la variable independiente y la variable dependiente

/¹ VI = Tenencia de la tierra; VD = Nivel social y económico

Fuente: Elaboración propia

Antes de la recolección de la información se hizo un abordaje para conocer los datos sociodemográficos de los encuestados, este apartado incluye siete ítems que son: edad, género, estado civil, ocupación, nivel educativo, tiempo de residir en la comunidad y número de personas que viven en la comunidad (Hernández Sampieri y otros, 2014), (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

Como ya se mencionó esta investigación consta de dos variables la primera de ellas, tenencia de la tierra está subdividida en diferentes indicadores que la caracterizan, estos son: dominio de la propiedad, condición legal de la tierra, cantidad de tierra, propietario de la tierra, origen de la propiedad, derechos de la mujer sobre la tierra, acceso de los grupos indígenas a la tierra, tipo de tierra, utilidad de la tierra, deforestación y seguridad de los predios; la segunda, nivel social y económico se subdivide en los siguientes indicadores: tenencia de vivienda, calidad de vivienda, estructura de la vivienda, ingresos económicos, desempleo, dependencia económica de la tierra, servicios básicos comunales, servicios básicos en el hogar, problemas de tenencia, resolución de conflictos y distribución equitativa (Hernández Sampieri y otros, 2014), (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

Tabla 6. Variables de estudio

Variable independiente	Tenencia de la tierra.
Variables dependientes	Nivel social y económico.
Unidad de análisis	La población de las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho.

4.6 Instrumento: Características (confiabilidad)

La encuesta está diseñada y dividida en seis partes, mismas que se enfocan en la recolección de la información de las dos variables en estudio y una parte que se definió para recolectar datos demográficos de los encuestados; la encuesta contempla las dos variables en un consolidado (tenencia de la tierra y el nivel social y económico), con sus respectivos 22 indicadores y las 57 preguntas.

El cuestionario se aplicó a 122 de los 128 hogares de las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho; mismos que participan en la investigación (población total). La decisión de aplicar una encuesta para recoger la información, se dio porque es la técnica utilizada en la medición de temas de importancia socioeconómica como la tenencia de la tierra y su relación con el nivel socioeconómico de los hogares (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.7 Recolección de datos en la investigación

La recolección de la información se llevó a cabo cara a cara en el periodo de octubre del 2024, fueron requeridas varias visitas para aplicar la encuesta a los hogares que aceptaron amablemente responder el cuestionario. La aplicación se hizo a los 122 de 128 hogares (población) y se realizó de forma personalizada, encuestando uno a uno cada hogar para obtener las respuestas necesarias y hacer los análisis (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.8 Análisis de información

Para analizar los datos se siguieron una serie de pasos y actividades bajo el método científico que brindaron los resultados planteados en los objetivos de investigación. A continuación, se describen detalladamente cada uno de esos pasos y actividades (Hernández Sampieri y otros, 2014), (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.8.1 Equipo y actividades desarrolladas en el estudio

Se aplicaron las 122 de 128 encuestas a los hogares de las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco. La aplicación de la encuesta se hizo directamente por parte de la investigadora y apoyo por parte de la Directora Cinthia Sánchez, Coordinador Ing. Ramón

Galileo Duarte, Coordinador Ing. David García y un grupo de estudiantes de la carrera Bachillerato Agroforestal, Sección II del Instituto Oficial Dr. Francisco Bertrand en Gualaco, mismos que fueron capacitados previamente.

Además, se contó con el apoyo económico del Alcalde Municipal Edwin Antonio Díaz y el Vice-Alcalde Darwin Durón, mismos que anualmente colaboraron para que esta investigación se llevara a cabo, en ese sentido, visualizar algunos inconvenientes, dificultades y necesidades que tienen las comunidades relacionadas con la tenencia de la tierra y el nivel socioeconómico.

Con el total de los cuestionarios aplicados y verificados, se procedió a tabular los datos con el programa estadístico IBM SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 25, asignándole codificado a cada una de las variables, dimensiones y preguntas de la respectiva variable independiente; tenencia de la tierra (VI), también se codificará la variable dependiente nivel socioeconómico (VD) (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

Con la información tabulada, se hizo uso de la estadística descriptiva: frecuencia, para obtener la información acerca de la cantidad de veces que se repite un suceso en las respuestas con relación a las variables de investigación; y porcentajes, para identificar qué tanto por ciento se identifica con ciertas características y comportamientos (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

4.9 Operacionalización de las variables

Tabla 7. Operacionalización de las variables independiente y dependiente

N°	Objetivo general	Variables	Definición conceptual	Indicadores	Ítems	Herramienta
	Identificar las diferentes modalidades de la tenencia de la tierra en las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho, en relación al nivel social y económico de sus habitantes dedicados a las	Independiente: Tenencia de la tierra	Implica el derecho a poseer tierras, en lugar del simple hecho de tenerla. Una persona puede tener derechos legales sobre la tierra o recursos sin que esto implique que tomó posesión (Brece, 2000).	Dominio de la propiedad	8 y 9	Encuesta
				Condición legal	10	
				Cantidad de tierra	11	
				Propietarios de la tierra	12 y 13	
				Origen de la propiedad	14	
				Derechos de la mujer sobre la tierra	15	
				Acceso de los indígenas a las tierras	16 y 17	

N°	Objetivo general	Variables	Definición conceptual	Indicadores	Ítems	Herramienta
	labores agropecuarias.			Tipo de tierra	18	
				Utilidad de la tierra	19, 20, 21, 22, 24, 25 y 26	
				Deforestación	27	
				Seguridad del predio	28	
		Dependiente: Nivel social y económico	Medida total, que combina la parte económica y sociológica de la preparación laboral de una persona y de la posición económica	Tenencia de vivienda	29 y 30	Encuesta
				Calidad de vivienda	31, 32 y 33	
				Estructura de la vivienda	34, 35, 36 y 37	
				Ingresos económicos	38 y 39	
				Desempleo	40	

N°	Objetivo general	Variables	Definición conceptual	Indicadores	Ítems	Herramienta
			y social (Vera Romero & Vera-Romero, 2013)	Dependencia económica de la tierra	23, 41, 42, 43, 44 y 45	
				Servicios básicos comunales	46	
				Servicios básicos en el hogar	47, 48, 49, 50 y 51	
				Problemas de tenencia	52, 53 y 54	
				Resolución de conflictos	55 y 56	
				Distribución equitativa	57	

^{/1}Variables, indicadores e ítems de las variables

Fuente: Elaboración propia con indicaciones metodológicas de Roberto Hernández Sampieri y Christian Mendoza Torres (2018).

V. ANALISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Después de recolectar y analizar la información brindada por cada una de las personas encuestadas se elaboraron los cuadros pertinentes y se procedió a realizar análisis estadístico para identificar qué porcentaje de la población cuenta con terrenos, la condición legal de esos terrenos, que tan productivos son, con qué servicios cuentan en la comunidad y en los hogares, la dependencia de los hogares sobre la tenencia de la tierra y el nivel social y económico en las comunidades de La Magua y La Esperanza Gualaco, Olancho.

Además, detallar qué tierras son predominantes en las comunidades abordadas y la rentabilidad que tienen estas mismas al ser trabajadas desde los rubros de la agricultura y la ganadería, considerando la extensión que se utiliza para la producción y la generación de ingresos para los hogares.

La encuesta contiene 57 preguntas formuladas a los hogares de la población total que son 122, incluyendo preguntas generales y preguntas específicas, las preguntas generales permiten dar confianza a las personas encuestadas y conocer datos demográficos; y las preguntas específicas dan respuesta a los objetivos específicos que se quieren alcanzar.

Según los datos de la encuesta, 89 personas de la comunidad de La Magua poseen tierras y las otras seis personas no brindaron información por miedo a la situación que se está enfrentado con la condición legal de la tenencia de tierras, en ese sentido, se hace un total de 95 hogares en dicha comunidad, por otro lado, en la comunidad de La Esperanza 33 de los encuestados que es el total, tienen acceso a tierras.

A continuación, se presentan los resultados numéricos encontrados en el abordaje que se hizo a los pobladores de las comunidades de La Magua y La Esperanza, junto con la inferencia de cada indicador considerado en la encuesta:

5.1 Información demográfica

Tabla 8. Cantidad de encuestados que brindaron información

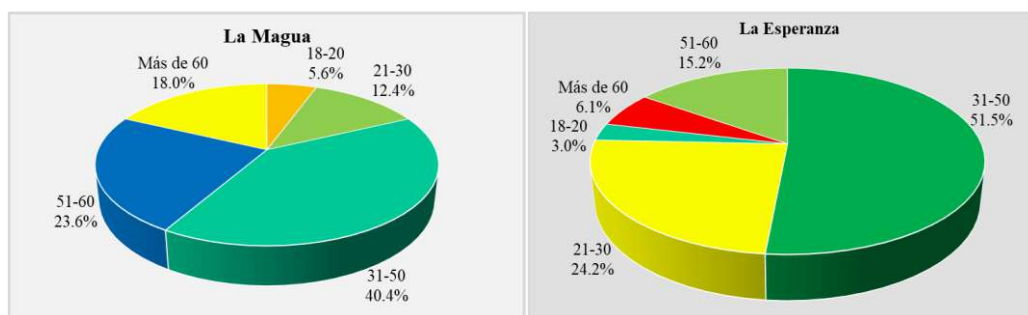
N° de personas encuestadas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
La Magua	89	73.0	73.0	100.0
La Esperanza	33	27.0	27.0	27.0
Total	122	100.0	100.0	

^{/1} Distribución de informantes de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla anterior se puede observar que el 93.68% de los 95 hogares en la comunidad de La Magua brindaron información, el 6.32% de los hogares no proporcionaron información por miedo a la inseguridad o conflictos que se han estado dando relacionados con el tema, en cambio en la comunidad de La Esperanza el 100% de los hogares brindaron información.

Gráfico 1. Edad en años de los encuestados en La Magua y La Esperanza



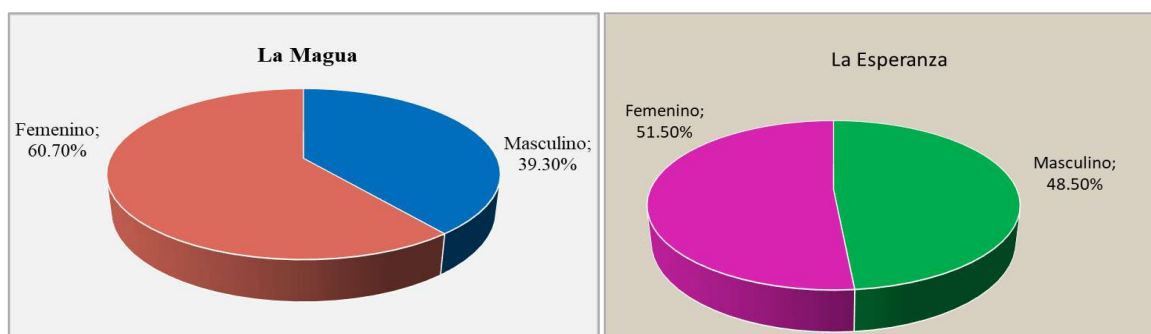
^{/1} Cantidad de informantes por edades.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 1 el 40.40% de los encuestados de La Magua tienen una edad de 31 – 50 años, el 23.60% tiene una edad de 51-60 años, el 18% tienen más de 60 años de edad, el 12.40% de 21 – 30 años y el 5.60% tienen edad de 18-20 años. En cuanto a la comunidad de La Esperanza, el 51.60% tienen una edad de 31-50 años, el 24.20% de 21 - 30 años, el 15.20% tienen edad de 51 - 60 años, el 6.10% más de 60 años y el 3% tienen de 18-20 años de edad.

Las personas que brindaron información están en ese rango de edades ya que son las personas que pasan más tiempo en casa y tienen más disponibilidad de tiempo para responder.

Gráfico 2. Género de los encuestados por comunidad



^{/1}La mayor parte de los dueños de las tierras son hombres.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 2 se puede observar el género de las personas encuestadas en las comunidades, en La Magua un 60.70% son del sexo femenino y un 39.3% son del sexo masculino haciendo un total de 89 informantes y en La Esperanza el 51.5% son del sexo femenino y el 48.5% son sexo masculino. Las mujeres son un número más alto, pues estas pasan más en casa y los hombres la mayor parte del tiempo pasan en labores de campo.

Tabla 9. Estado civil de los encuestados

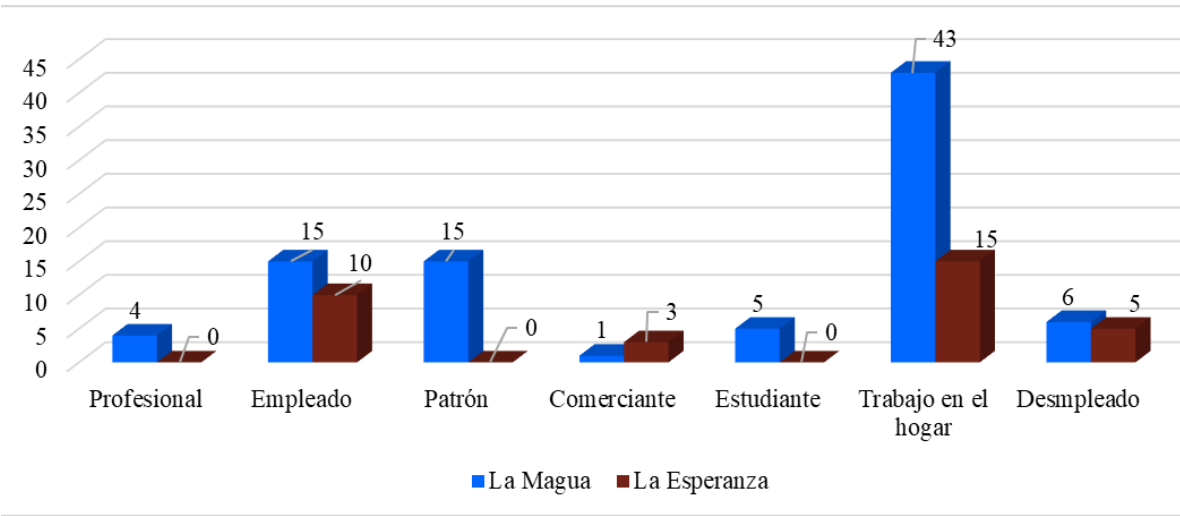
Estado civil	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Casado	20	22.5	15	45.5
Soltero	15	16.9	3	9.1
Unión libre	45	50.6	13	39.4
Divorciado	2	2.2	1	3.0
Viudo	7	7.9	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Los datos más representativos se ubican en las personas Unión Libre.

Fuente: Elaboración propia

La tabla N° 9 muestra el estado civil de los encuestados en las dos comunidades, en La Magua se puede observar que la mayoría de los informantes con el 50.6% están en Unión libre, un 22.5% son casados, el 16.9% son solteros, un 7.9% son viudos y por último el 2.2% que están divorciados. Para el caso de La Esperanza se muestra que el 45.5% son casados, el 39.4% en unión libre, el 9.1% son solteros, el 3% son divorciados y, por último, el 3% son viudos. Es importante analizar que, las diferencias con relación al estado civil se ven más marcadas en la comunidad de La Esperanza por las parejas casadas, en La Magua más de la mitad de los hogares se encuentran en Unión Libre.

Gráfico 3. Ocupación actual de las personas de las comunidades



^{/1} Labores actuales de los habitantes de La Magua y La Esperanza.

Fuente: Elaboración propia

Según los datos obtenidos en el gráfico N° 3, de los encuestados en La Magua el 48.30% se dedican a labores del hogar, el 16.90% son empleados, el 16.90% son patrones, el 6.70% están desempleados, el 5.60% son estudiantes, el 4.50% son profesionales y el 1.10 se dedican al comercio, para el caso de La Esperanza, el 45.50% se dedican a labores del hogar, el 30.30% son empleados, el 15.20% no cuentan con un empleo y el 9.10% se dedican al comercio. Como se puede ver en ambas comunidades la actividad predominante es la dedicación a las labores del hogar, este dato revela que el trabajo doméstico sigue siendo la principal ocupación, especialmente en contextos donde las oportunidades de empleo formal o remunerado son limitadas.

Tabla 10. Nivel educativo de las personas encuestadas

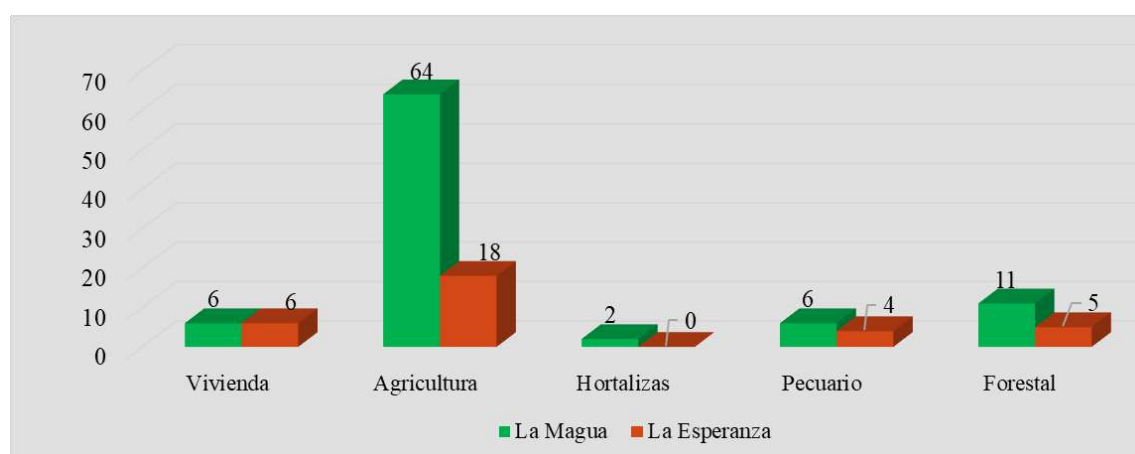
Nivel educativo	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No asistió	7	7.9	9	27.3
Primaria	58	65.2	16	48.5
Secundaria	21	23.6	7	21.2
Universidad	3	3.4	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Grado de educación cursado.

Fuente: Elaboración propia

La respuesta con respecto, se encontró que el 65.2% tienen educación primaria, el 23.60% tienen educación secundaria, el 7.90% no tuvieron oportunidad de estudiar y el 3.40% son graduados de la universidad. En La Esperanza se encontró que el 48.50% tienen educación primaria, un 27.30% no tuvieron oportunidad de estudiar, el 21.20% tienen educación secundaria y el 3% son graduados de la universidad. La falta de acceso a la educación se debe a varios factores como la infraestructura educativa o por la falta de recursos económicos.

Gráfico 4. Tiempo de vivir en la comunidad

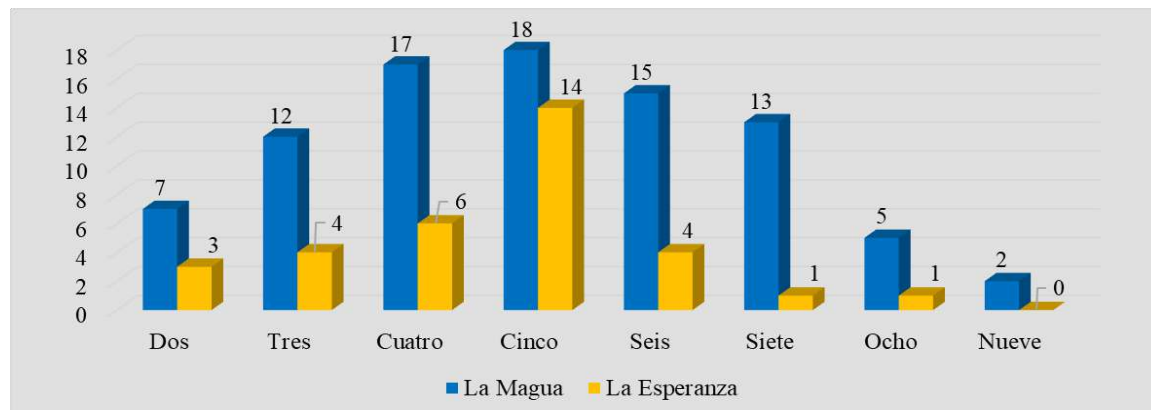


^{/1}La mayoría de los pobladores están consolidados desde hace más de una década.

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al tiempo que los informantes tienen de vivir en las comunidades, el 82% tienen más de 10 años de vivir en la comunidad de La Magua, el 12.4% han vivido entre 6 a 10 años y el 5.6% tienen entre los 5 a 6 años. Por otra parte, en la comunidad de La Esperanza el 48.5% tienen más de 10 años de vivir en la comunidad, el 30.3% han vivido entre 6 a 10 años y el 21.2% tienen entre los 5 a 6 años (ver gráfico N° 4). Las dos comunidades tienen poblaciones estables, pero con algunas variaciones, en La Magua, la mayoría de las personas han vivido por más de 10 años, por lo que se puede ver es una comunidad con menos movilidad. Este comportamiento se refleja porque son personas nativas y siguen la tradición familiar sobre las actividades agrícolas.

Gráfico 5. Número de habitantes por hogar en las comunidades



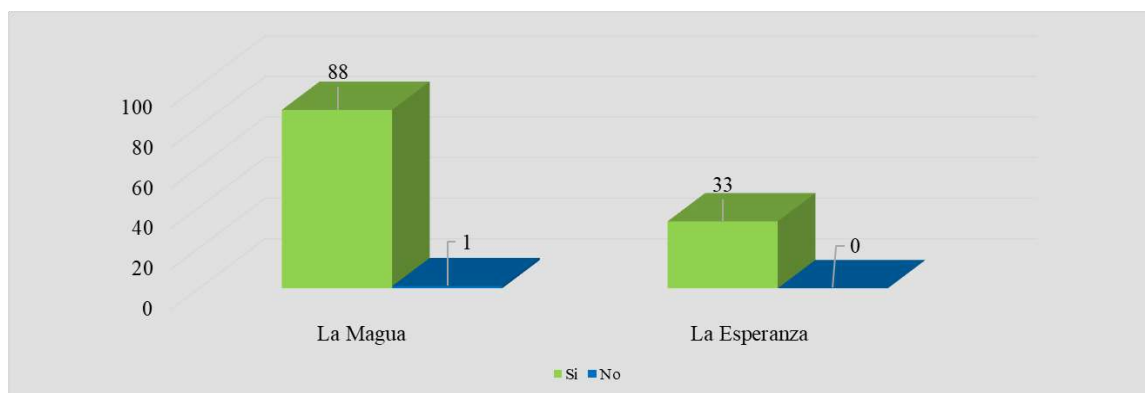
^{/1} Cantidad de personas por vivienda en La Magua y La Esperanza.

Fuente: Elaboración propia

Al observar el gráfico N° 5, se apunta que, en La Magua, el 20.20% de los hogares están integradas por cinco personas, el 19.10% tienen cuatro personas, el 16.90% seis, el 14.60% siete personas, el 13.50% tienen tres personas, 7.90% dos, el 5.60% tienen ocho personas y el 2.20% nueve personas. Así mismo en la comunidad de La Esperanza el 42.40% de los hogares tienen cinco miembros, el 18.20% cuatro personas, el 12.10% seis miembros, el 12.10% tres personas, el 9.10% dos personas, el 3% ocho miembros, el 3% tiene siete personas y el 3% ocho personas. La mayoría de los hogares están compuestos por el jefe del hogar, su cónyuge y tres hijos. Esta tendencia se da porque las personas ya no optan por tener familias muy numerosas debido a que sus ingresos son muy bajos y el costo de vida es alto para subsistir.

5.2 Dominio de la propiedad

Gráfico 6. Acceso a la tierra en las comunidades



^{/1} Número de personas con acceso a tierra.

Fuente: Elaboración propia

El gráfico N° 6 representa la cantidad de encuestados de las comunidades que tienen acceso a la tierra, en La Magua 98.90% de las personas poseen tierras lo que significa que tan solo el 1.10% no posee tierra. En cambio, en la comunidad de La Esperanza el 100% de las personas encuestadas poseen tierras lo que significa que la comunidad de La Esperanza está mejor posicionada en cuanto a tenencia de tierra que La Magua, mismas tierras que son la base para la producción de granos básicos y la ganadería.

Tabla 11. Tipo de tenencia de tierra

Tenencia de tierra	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Propia	78	87.6	31	93.9
Alquilada	1	1.1	0	0
Prestada	6	6.7	1	3.0
Cedida	4	4.5	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Condicion de acceso en las tierras.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla anterior se puede observar, con respecto al tipo de tenencia de la tierra en La Magua, el 87.60% de las personas poseen tierras propias, un 6.70% de las personas tienen acceso a la tierra en calidad de prestada, el 4.50% poseen tierras cedidas y el 1.10% posee tierra alquilada. En cambio, en La Esperanza el 93.90% poseen tierras propias, el 3% tienen acceso a la tierra en calidad de prestada y el 3% posee tierras cedidas. Estos datos reflejan que para los encuestados tener tierra propia les favorece ya que es un medio para tener seguridad alimentaria en la familia (Ver tabla N° 11).

5.3 Condición legal

Tabla 12. Condición en que las personas poseen sus tierras

Condición legal de las tierras	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Escriturada	22	24.7	5	15.2
Dominio pleno	12	13.5	5	15.2
Documento privado	46	51.7	15	45.5
No tiene documentos	9	10.1	8	24.2
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Situación de la tenencia de tierras de los habitantes de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

La respuesta obtenida de las 89 personas encuestados en la comunidad de La Magua con respecto a condición en la se encuentran la tierra de los informantes se puede observar que el 51.70% poseen documentos privados, el 24.70% tienen sus tierras escrituradas, el 13.50% tienen dominio pleno y el 10.10% no tienen documentos de sus tierras. Por otra parte, la respuesta obtenida de las 33 personas encuestados en la comunidad de La Esperanza con respecto a condición en la que se encuentran las tierras, se puede observar que el 45.50% poseen documentos privados, el 24.20% no tienen documentos, el 15.20% escrituradas sus tierras y el 15.20% poseen dominio pleno. Este comportamiento de las personas cuenta con un documento privado ya que este les permite mostrar que ellos son los dueños de la tierra o sea es una forma de identificarse como propietarios de la misma.

5.4 Cantidad de tierra

Tabla 13. Posesión de tierra en Manzanas (Mz)

Cantidad de tierra	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 1 Mz	13	14.6	7	21.2
De 1 a 3 Mz	30	33.7	11	33.3
De 4 a 10 Mz	26	29.2	9	27.3
De 11 a 20 Mz	12	13.5	2	6.1
Más de 20	8	9.0	4	12.1
Total	89	100.0	33	100.0

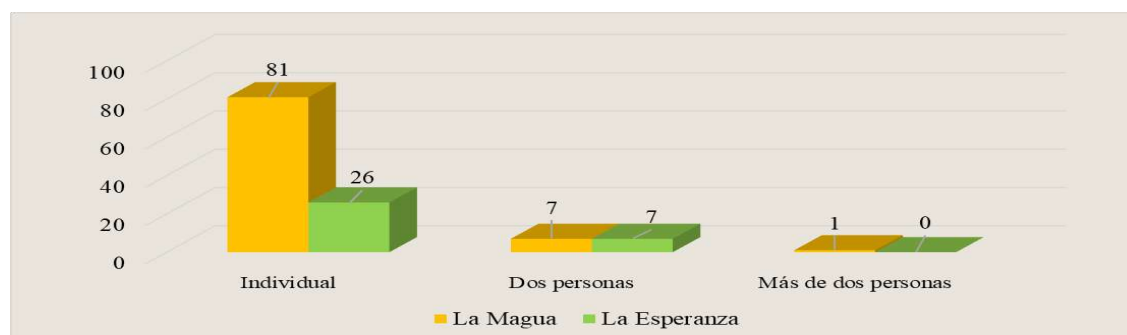
^{/1} Extensión de tierra en Manzanas (Mz) de los informantes.

Fuente: Elaboración propia

Según la información brindada por los 89 encuestados de la comunidad de La Magua el 33.70% tienen una extensión de tierra de 1 a 3 Mz, el 29% de 4 a 10 Mz, el 14.60% poseen menos de una manzana, el 13.50% poseen de 11 a 20 Mz, y el 9% poseen más de 20 Mz. Además, la información brindada por los 33 encuestados de la comunidad de La Esperanza el 33.30% tienen una extensión de tierra de 1 a 3 Mz, el 27.30% de 4 a 10 Mz, el 21.20% poseen menos de una manzana, el 12.10% poseen más de 20 Mz y el 6.10% posee de 11 a 20 Mz. La producción en pequeña escala permite a las comunidades rurales asegurar el bienestar de las familias. La mayor parte de la población tiene de 1 a 3 manzanas de tierra.

5.5 Propietarios de la tierra

Gráfico 7. Tenencia de la tierra de los habitantes



^{/1} En La Magua el 91% y en La Esperanza el 78.80% tienen documento individual.

Fuente: Elaboración propia

Con relación al tipo de tenencia de la tierra para el caso de la comunidad de La Magua, según el Gráfico N° 7 el 91.01% corresponde al tipo de tenencia individual o sea que la tierra corresponde a un solo dueño, el 7.87% es mancomunado y pertenece a dos dueños y el 1.12% de los encuestados respondió que la tierra que posee es de tres dueños. Para el caso de la comunidad de La Esperanza, el 78.79% son dueños individuales de la tierra y el 21.21% son dueños mancomunados, no hay dueños múltiples, o sea más de dos dueños de la tierra. La tenencia individual les permite trasladar la propiedad a sus descendientes lo que genera valor en la tradición de actividades agrícolas y pecuarias.

Tabla 14. Cantidad de dueños en la tenencia de tierra

N° de dueños de la tierra	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Uno	81	91.0	26	78.8
Dos	7	7.9	7	21.2
Tres	1	1.1	0	0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Numero de propietarios de la tierra.

Fuente: Elaboración propia

La respuesta obtenida más importante es que, de los 89 encuestados en La Magua el 91% son dueños únicos de la tierra, el 7.90% afirmaron que las tierras tienen dos propietarios y el 1.10% respondieron que la tierra tiene tres son dueños. De los 33 encuestados en La Esperanza, el 78.80% son dueños únicos de la tierra y el 21.20% dos son propietarios de la tierra. En ambas comunidades la propiedad individual es más relevante, ese fenómeno se da porque las personas consideran que al ser dueños individuales pueden disponer de ellas cuando lo estimen conveniente. Otro fenómeno importante es que las tierras en su mayoría pertenecen a un solo dueño por la poca disponibilidad para crear sociedades y producir en masa para la exportación.

5.6 Origen de la propiedad

Tabla 15. Origen de la tenencia de propiedad

Origen de la propiedad	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Herencia familiar	21	23.6	12	36.4
Compra	63	70.8	19	57.6
Donación	5	5.6	2	6.1
Total	89	100.0	33	100.0

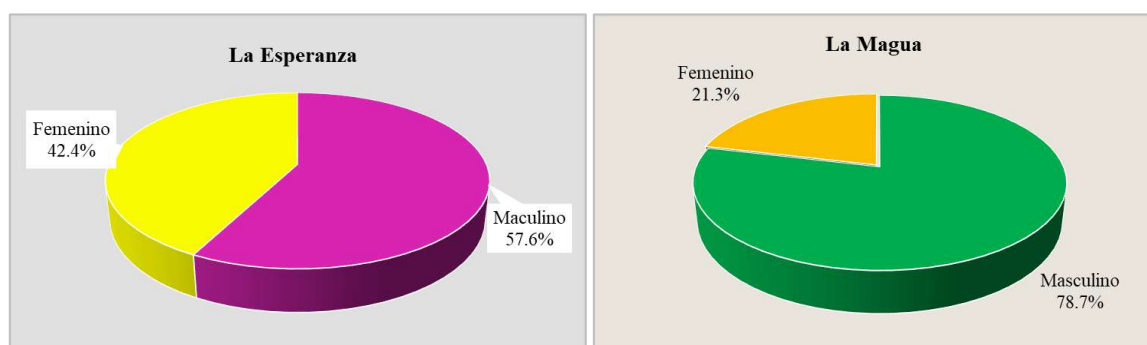
^{/1} Forma en que se obtuvo la tierra.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 15 se identifica la procedencia y la forma en que se obtuvo la tierra de la cual son dueños los encuestados, para el caso de La Magua el 70.80% de los encuestados obtuvieron la tierra mediante la compra, el 23.60% la obtuvieron por herencia de algún familiar, el 5.60% la adquirieron por donación de algún amigo, conocido o una entidad. Así mismo, en la comunidad de La Esperanza, el 57.60% adquirieron la tierra por compra, el 36.40% mediante herencia familiar y el 6.10% la obtuvieron por donación. Un porcentaje del origen de la tierra es por herencia familiar y el mayor porcentaje es de origen comprado.

5.7 Derechos de la mujer sobre la tierra

Gráfico 8. Género del dueño de la tierra



^{/1} Género de los informantes de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

La proporción del género con relación a la tenencia de la tierra se ve marcada a favor de los varones, en definitiva, posiblemente ese factor se deba a que son los varones quienes se entienden en los temas de la agricultura y la ganadería, las mujeres por su parte en las zonas rurales se orientan a la administración del hogar. Para verificar lo mencionado, en la comunidad de La Magua de los 89 encuestados el 78.65% de las tierras corresponde a dueños del género masculino y el 21.35% corresponde a dueños del género femenino. En la comunidad de La Esperanza esas diferencias se ven menos marcadas, de los 33 encuestados el 57.58% son dueños varones y el 42.42% son dueños mujeres.

5.8 Acceso de los indígenas a las tierras

Tabla 16. El propietario pertenece a un grupo étnico

Acceso de indígenas a las tierras	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Si	8	9.0	4	12.1
No	81	91.0	29	87.9
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Informantes que forman parte de una comunidad étnica.

Fuente: Elaboración propia

Con relación al dueño de la tierra y su pertenencia a los pueblos indígenas, en la comunidad de La Magua, según la tabla N° 16, el 91% no pertenecen a ninguno de los pueblos indígenas y 9% si se identifican con los pueblos indígenas. Por otro lado, en la comunidad de La Esperanza el 87.90% de los encuestados no pertenecen a ninguno de los pueblos indígenas y el 12.10% si se consideran de un pueblo indígena, la mayoría se encuentra en el pueblo indígena Nahua debido a que el asentamiento principal de este grupo indígena históricamente ha sido los pueblos del norte de Olancho, ubicados en los municipios de Guata, Jano, Mangulile y Gualaco.

Tabla 17. Grupo étnico al que pertenece el propietario

Grupo étnico	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Lenca	0	0	1	3.0
Misquitos	1	1.1	1	3.0
Nahuas	7	7.9	2	6.1
Ninguno	81	91.0	29	87.9
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Pueblo Indígena al que pertenecen los habitantes de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

Cuando se encuestó a los miembros de los hogares, se identificó que ocho de los encuestados pertenece a grupos indígenas en la comunidad de la Magua, el 7.90% son Nahuas, el 1.10% son Misquitos y el 91% no perteneces a ninguno. En la comunidad de La Esperanza tres de los 33 encuestados se identifican como miembros de pueblos originarios, 6.10% a los Nahuas, 3% a los Misquitos, el 3% al pueblo Lenca y el 87.90% no pertenecen a ninguno; en el caso de los misquitos y los lencas han llegado a la zona por razones de trabajo o porque se casaron en la zona.

5.9 Tipo de tierra

Tabla 18. Tipo de tierras que hay en la comunidad

Tipo de tierras en la comunidad	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tierras Nacionales	0	0	1	3.0
Tierras Privadas	89	100.0	32	97.0
Total	89	100.0	33	100.0

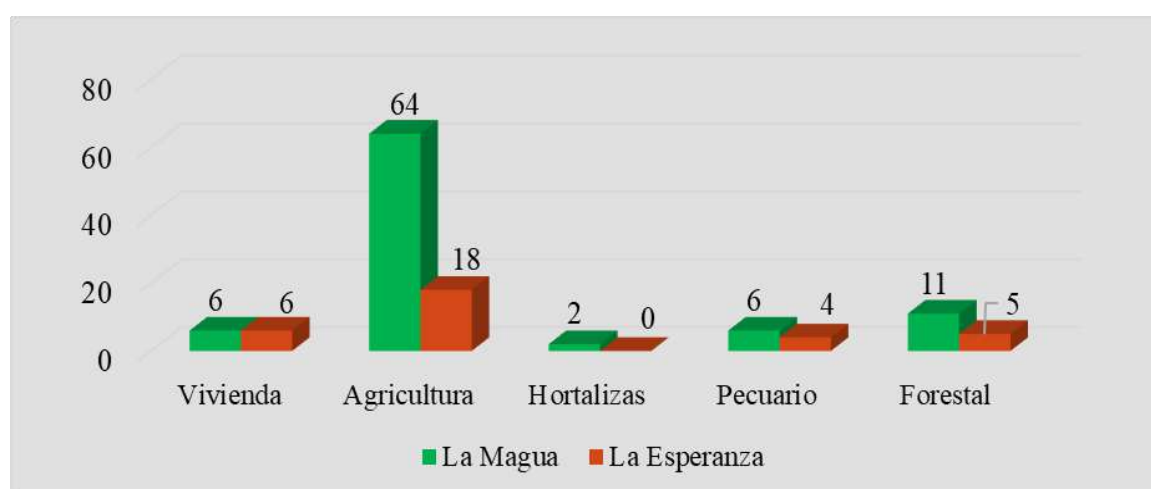
^{/1} Diversificación de las tierras en las comunidades,

Fuente: Elaboración propia

Según la tabla N° 18 en la comunidad de La Magua el 100% de las tierras que existen son privadas. Por otro lado, en la comunidad de La Esperanza el 97% respondieron que existen tierras privadas y el 3% respondieron que está la modalidad de tierras nacional. En tal sentido, se puede inferir que, al ser tierras con propietarios individuales y que, la mayoría de estas mismas son de tipo privadas, por lo menos cuentan con un documento privado de compraventa. Una parte muy significativa, cuenta con documentación para las tierras a nivel de escritura pública.

5.10 Utilidad de la tierra

Gráfico 9. Principal uso de la tierra de los encuestados



^{/1}Rubros en los que se utilizan las tierras.

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la utilización de la tierra en el gráfico N° 9 se explica que, en la comunidad de La Magua el 71.91% son utilizadas para la agricultura, el 12.36% tiene vocación forestal, un 6.74% para construir viviendas, el 6.74% para la crianza de animales y el 2.25% para la siembra de hortalizas. En La Esperanza el 54.55% de las tierras son para la agricultura, el 18.18% para construcción de viviendas, un 15.15% son de vocación forestal y el 12.12% para la crianza de animales. Resaltar que, la mayor actividad en las que son utilizadas las tierras es la agricultura debido a que son aptas para el cultivo y la tradición agrícola es por eso que la agricultura predomina en las dos comunidades.

Tabla 19. Producción agrícola en la tierra

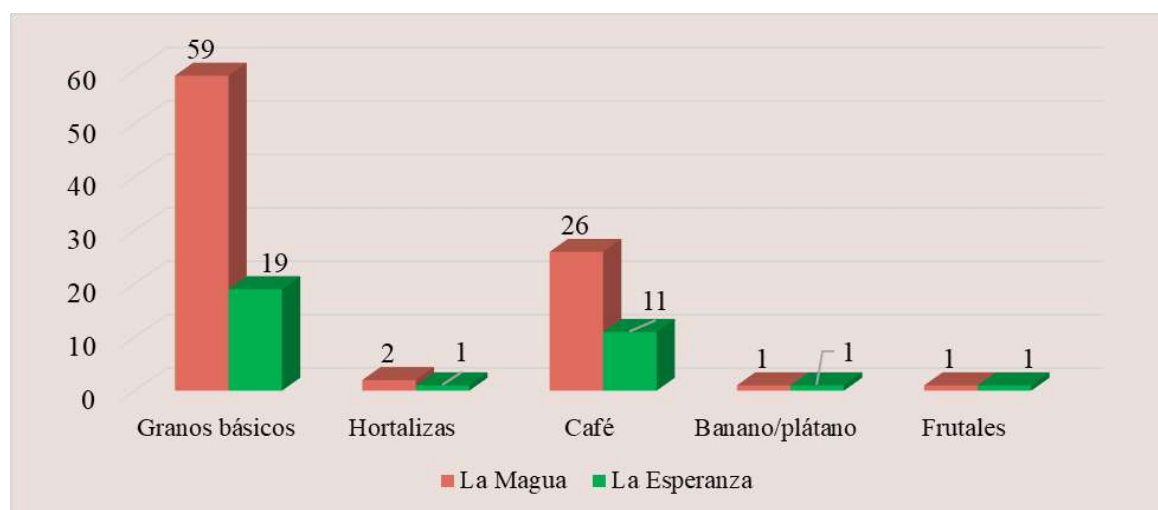
Tiene producción agrícola en la tierra	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Si	89	100.0	33	100.0

^{/1} Porcentaje de encuestados que tienen producción en la tierra.

Fuente: Elaboración propia

Para constatar lo que se expresó en la tabla N°18 se puede observar que el 100% de los hogares tanto en la comunidad de La Magua (89 hogares) como en La Esperanza (33 hogares) tienen producción agrícola, en ese sentido, las tierras son destinadas a producir granos básicos, café, bananos, hortalizas, entre otros, este comportamiento se da por el hecho que la agricultura no es solo una cuestión de oportunidad económica, sino también son prácticas de sostenibilidad las que han llevado a estas comunidades a destinar sus tierras a la producción de granos básicos (ver tabla 19).

Gráfico 10. Tipo de producción agrícola en la tierra



^{/1} Actividad que más sobre sale en las comunidades son los granos básicos.

Fuente: Elaboración propia

Los pueblos del norte de Olancho se dedican a la producción agrícola, las comunidades de La Magua y La Esperanza no son la excepción, para el caso según el gráfico N° 10, el 66.29%

de los hogares de La Magua, el tipo de agricultura que producen son los granos básicos, el 29.21% producen café, un 2.25% hortalizas, el 1.12% bananos o plátanos y el 1.12% frutales. La misma tendencia se ve claramente marcada en la comunidad de La Esperanza, donde el 57.58% de los 33 hogares producen granos básicos en sus tierras, el 33.33% producen café, el 3.03% hortalizas, 3.03% bananos o plátanos, así mismo, el 3.03% utilizan sus tierras en la producción de frutales. La razón por la que sucede este comportamiento es porque, las tierras en esas zonas tienen suelos fértiles y un clima adecuado para los cultivos como lo es los granos básicos y el café; estos mismos productos forman parte de la economía principal de los hogares. El café es de los productos de exportación que más contribuyen al PIB, así mismo, aumenta el crecimiento económico de Honduras.

Tabla 20. Cantidad de tierra que se cultiva la agricultura

Cantidad de tierra que se cultiva la agricultura	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 1 Mz	14	15.7	10	30.3
De 1 a 3 Mz	43	48.3	14	42.4
De 4 a 10 Mz	28	31.5	9	27.3
De 11 a 20 Mz	3	3.4	0	0
Más de 20	1	1.1	0	0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Cantidad en manzanas en que los hogares cultivan la agricultura.

Fuente: Elaboración propia

Con relación a la cantidad de tierras que se cultivan en la agricultura, en la tabla N° 20, se explica que en La Magua el 48.3% cultivan de 1 a 3 Mz, el 31.5% cultivan de 4 a 10 Mz, un 15.7% menos de una Mz, el 3.4% de 11 a 20 Mz y el 1.1% cultivan más de 20 Mz. Con la misma tónica, en La Esperanza el 42.4% cultivan de 1 a 3 Mz, el 31.3% menos de una Mz y un 27.3% de 4 a 10 Mz. Estas comunidades están más orientadas a la producción agrícola, lo que significa que la tierra disponible es suficiente para cultivar los productos que la familia necesita para consumo y no necesariamente deben tener grandes ganancias; sin embargo, una pequeña porción está destinada para la venta.

Tabla 21. Valor de la tierra por modalidad

Modalidad de la tierra	Valor por Manzana en Lempiras	
	La Magua	La Esperanza
Sin documentos	100,000.00	100,000.00
Documento privado	100,000.00	100,000.00
Dominio pleno	130,000.00	140,000.00
Escritura pública	180,000.00	180,000.00

^{/1} El valor de las tierras se midió basado en el centro de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

Según la tabla N° 21, en las comunidades de La Magua y La Esperanza, el valor de las tierras varía de una manera muy considerable, y no depende tanto del tipo de documentación que posea el propietario, sino, de la ubicación en que se encuentre la misma, para el caso, la tierra sin documentación, tiene un valor de L 100,000.00 en las dos comunidades. Cuando se trata de tierras con documentación privada, el precio no varía y se mantiene en L 100,000.00. Sin embargo, al considerar tierras documentadas mediante dominio pleno, en La Magua el valor se eleva hasta los L 130,000.00, mientras que en La Esperanza el valor es de L 140,000.00.

Así mismo, en la tabla 21 se resalta que, el valor de las tierras con escritura pública en ambas comunidades es de L 180,000.00. Los precios de las tierras se basan una manzana (Mz), además, hay algunos factores que determinan el precio como la distancia que haya entre el terreno y el centro de la comunidad y el otro factor importante que define el precio de las tierras son las vías de acceso, en la medida en que un terreno se encuentra próximo al pavimento aumenta en el valor (plusvalía).

Es importante destacar que, según la opinión de algunos líderes comunitarios como el Sr. Antonio Herrera que es ganadero, el Sr. Felipe Antonio Padilla que es cafetalero y el Abogado Ronald Paz, el valor de las tierras más alejadas del centro de las comunidades y del pavimento es significativamente menor, que varía entre L 60,000.00 y L 80,000.00, y que el precio también depende de que las tierras tengan alguna siembra como pasto, granos básicos u hortalizas.

Tabla 22. Valor por Manzana de la producción agrícola

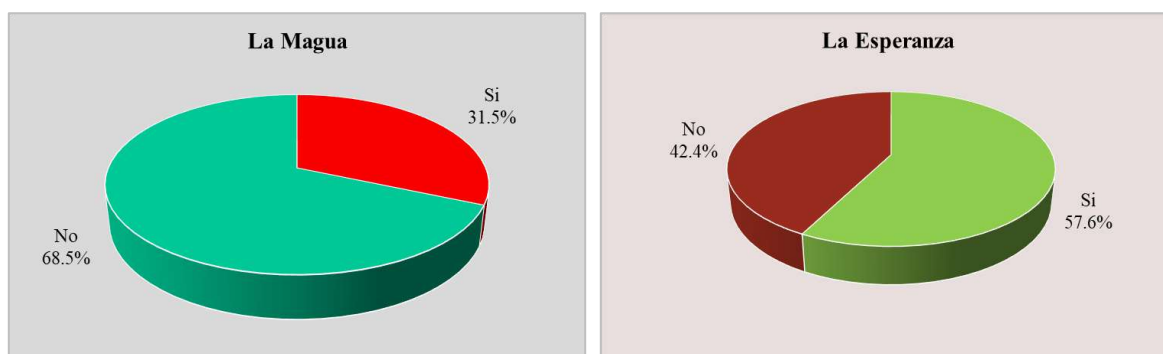
Valor por Manzana de la producción	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 5,000	47	52.8	11	33.3
De 5,001 a 10,000	41	46.1	21	63.6
De 10,001 a 20,000	1	1.1	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Ingresos generados por cada Manzana producida.

Fuente: Elaboración propia

Los ingresos por concepto de producción agrícola son en pequeña escala, se puede definir que en su mayoría tienen ingresos no superiores a los 10,000.00 Lempiras; en La Magua el 52.8% de los 89 hogares encuestados perciben menos de los L 5,000.00, el 46.10% de los hogares reciben de L 5,001.00 a 10,000.00 y apenas el 1.10% de los hogares percibe de los L 10,001.00 a 20,000.00. En el caso de La Esperanza de los 33 hogares encuestados, el 63.30% reciben L 5,001.00 a 10,000.00, el 33.30% de los hogares perciben menos de los L 5,000.00 y el 3% de los hogares percibe de los L 10,001.00 a 20,000.00. Básicamente es producción agrícola familiar con ingresos bajos, es decir, que la mayoría de los hogares se dedican a la agricultura de subsistencia, o sea, cultivan para el autoconsumo, y solo una pequeña parte de la producción se destina a la venta.

Gráfico 11. Porcentajes de producción pecuaria en las comunidades



^{/1}Actividad pecuaria de La Magua y La Esperanza.

Fuente: Elaboración propia

Con relación a, si el dueño de la tierra posee producción pecuaria en sus tierras, en la comunidad de La Magua, el 68.5% de los informantes contestaron que no tiene producción pecuaria y el 31,5% si tienen producción pecuaria. En la comunidad de La Esperanza el 57.6% de los encuestados si tienen este tipo de producción, el 42.40% no tienen producción pecuaria lo que significa que los habitantes se dedican a otras actividades productivas, como la agricultura o lo forestal, pues es una estrategia para la diversificación de cultivos en la cual los habitantes buscan mitigar los riesgos asociados a una sola actividad económica (ver gráfico N° 11).

Tabla 23. Tipo de producción pecuaria

Tipo de producción pecuaria	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Ganado bovino	12	13.5	7	21.2
Aves	4	4.5	5	15.2
Cerdos	11	12.4	7	21.2
Peces	1	1.1	0	0
Ninguno	61	68.5	14	42.4
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Producción pecuaria que tienen los encuestados de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

Para el caso de la comunidad de La Magua, según la tabla N° 23, el 68.50% de los hogares encuestados no tienen ningún tipo de producción pecuaria, el 13.50% tienen producción de ganado bovino, el 12.40% tienen cría de cerdos, el 4.50% tienen producción de aves y tan solo el 1.10% tiene cría de peces. En cambio, la comunidad de La Esperanza, el 42.40% no se dedican a ninguno de estos rubros, el 21.20% tienen ganado bovino, el 21.20% tienen cría de cerdos y el 15.20% tienen cría de aves. Esto significa que muchos hogares prefieren dedicarse a actividades agrícolas porque consideran que son más rentables que la actividad pecuaria.

Tabla 24. Cantidad de tierra para producción pecuaria

Tierra para producción pecuaria	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 1 Mz	14	15.7	12	36.4
De 1 a 3 Mz	2	2.2	1	3.0
De 4 a 10 Mz	3	3.4	2	6.1
De 11 a 20 Mz	7	7.9	4	12.1
Más de 20	2	2.2	0	0
Ninguno	61	68.5	14	42.4
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Manzanas para la actividad pecuaria en las comunidades de La Magua y La Esperanza.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 24, el 68.50% en La Magua, los encuestados no tienen producción pecuaria, el 15.70% utilizan menos de 1 Mz para la producción pecuaria, el 7.90% de 11 a 20 Mz, el 3.40% de 4 a 10 Mz, el 2.20% de 1 a 3 Mz y el 2.20% utilizan más de 20 Mz. En La Esperanza el 42.40% de las personas no tienen producción pecuaria, el 36.40% utilizan menos de 1 Mz, el 12.10% utilizan de 11 a 20 Mz, el 6.10% utilizan de 4 a 10 Mz y el 3% utiliza de 1 a 3 Mz. Los hogares en las dos comunidades se valen de la producción pecuaria para complementar su ingreso familiar o para consumo propio, además, muchos hogares prefieren no involucrarse en la ganadería, ya que los costos de producción son más altos que la producción agrícola.

Es importante resaltar que, la ganadería no es una actividad predominante en las comunidades de La Magua y La Esperanza, ya que su impacto en la economía es bajo comparada con la agricultura. Aunque la cría de ganado, especialmente bovino, complementa la producción en estas zonas, el sector agrícola es el pilar de la economía. Como ya se ha mencionado los hogares se dedica al cultivo de granos básicos, café y otros productos agrícolas, lo que refleja la dependencia de estas actividades para el sustento económico.

5.11 Desforestación

Tabla 25. Territorio desforestado en la comunidad

Territorio desforestado	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos del 20%	49	55.1	13	39.4
Del 20 al 30%	26	29.2	15	45.5
Del 30 al 50%	14	15.7	3	9.1
Del 55 al 80%	0	0	2	6.1
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Territorio desforestado según encuestados.

Fuente: Elaboración propia

En el tema de la desforestación, en la comunidad de La Magua, el 55.10% de las personas opinan que se encuentra desforestado menos del 20% del territorio en la aldea, el 29.20% afirman que se encuentra desforestado entre el 20 al 30% y el 15.70% dijeron que se encuentra desforestado del 30 al 50%. Con relación al mismo tema, en la comunidad de La Esperanza, el 45.50% de las personas dicen que se encuentra desforestado entre el 20 al 30%, el 39.40% opinan que menos del 20% del territorio se encuentra desforestado, el 9.10% afirman que se encuentra desforestado del 30 al 50%, el 6.10% opinan que se encuentra desforestado del 55 al 80%. Este fenómeno es el resultado de la agricultura migratoria y la ganadería extensiva.

La deforestación es un problema grande en muchas regiones, incluido el contexto de las comunidades de La Magua y La Esperanza, donde el avance de la frontera agrícola ha sido uno de los principales motivos de la pérdida del bosque. El uso de la tierra para el cultivo de granos básicos y café, junto con la ganadería extensiva, han llevado a la tala de árboles para abrir nuevas áreas de cultivo o pastoreo.

5.12 Seguridad del predio

Tabla 26. Tierra con cerca perimetral

Seguridad del predio	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Todo (100%)	72	80.9	18	54.5
La mayoría (75%)	14	15.7	7	21.2
La mitad (50%)	1	1.1	8	24.2
Poco (25%)	2	2.2	0	0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Aseguramiento de las tierras que poseen los hogares.

Fuente: Elaboración propia

Para delimitar sus predios, asegurar los animales y los cultivos, los pobladores de las comunidades de La Magua y La Esperanza, hacen uso de los cercos perimetrales; en el caso de La Magua, el 80.90% de los encuestados aseguran que tienen cercado todos sus terrenos, el 15.70% explican que tienen cercado el 75% de su terreno, el 2.20% solo tienen cerco en la cuarta parte del terreno y el 1.10% tienen cercado la mitad de sus tierras. En La Esperanza donde el 54.50% tienen cercados todos sus terrenos, el 24.20% tienen cerco en la mitad y el 21.20% cercado tres cuartas parte.

5.13 Tenencia de vivienda

Tabla 27. Tenencia de la vivienda

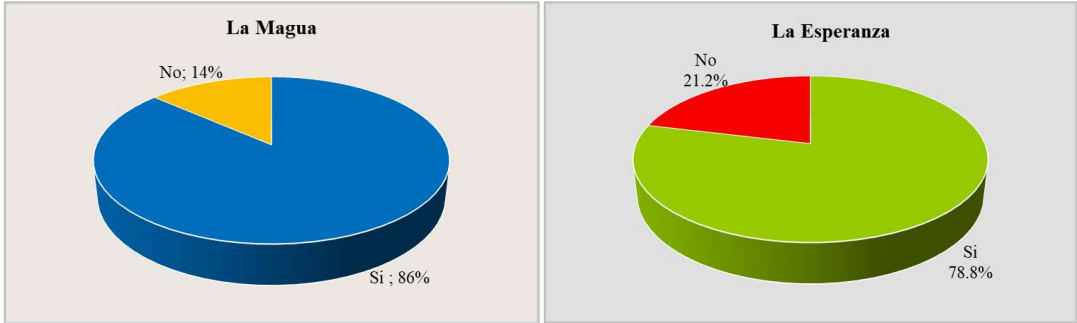
Tenencia de vivienda	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Propia	77	86.5	26	78.8
Alquilada	5	5.6	4	12.1
Prestada	7	7.9	3	9.1
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Tipo de posesión de la vivienda de los encuestados.

Fuente: Elaboración propia

Con relación a la tenencia de la vivienda en La Magua, de los 89 abordados en la encuesta el 86.50% tienen casa propia, el 7.90% tienen casa prestada y 5.60% viven en casas alquiladas en el caso de La Esperanza de los 33 abordados en la encuesta el 78.80% tienen casa propia, el 12.10% viven en casas alquiladas y 9.10% tienen casa prestada. Al tener acceso a tierras propias o haber heredado propiedades, se les facilita la construcción de casas propias.

Gráfico 12. Propietarios de las viviendas en las comunidades



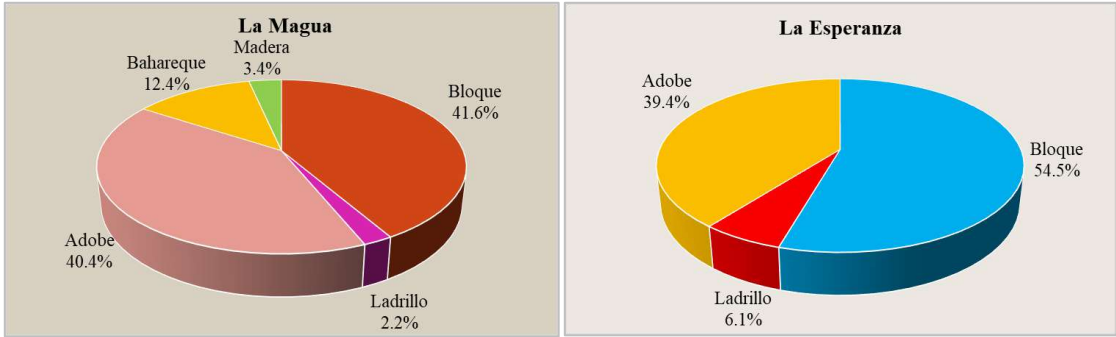
^{/1} Las viviendas en su mayoría están libres de pago.

Fuente: Elaboración propia

El 86.50% de los encuestados que tienen casa propia en La Magua y el 78.80% de los encuestados en La Esperanza; el 100% la tienen completamente pagada en ambas comunidades, ese es un factor social positivo. las personas priorizan la adquisición de su vivienda como una forma de asegurar la estabilidad de los habitantes.

5.14 Calidad de vivienda

Gráfico 13. Material de paredes de la vivienda de los encuestados

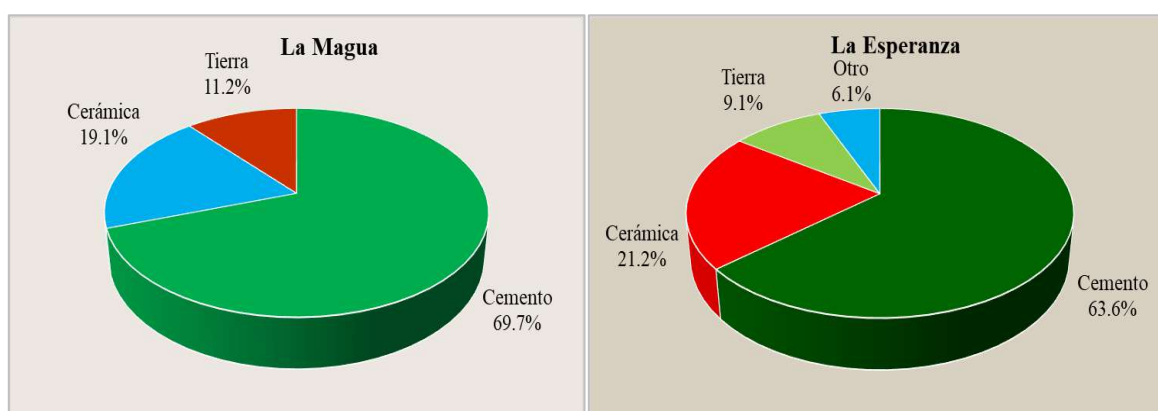


^{/1}La estructura más significativas son el bloque y el adobe.

Fuente: Elaboración propia

En la infraestructura de la vivienda, en La Magua el 41.57% tienen casas elaboradas a base de bloque, el 40.45% con adobe, el 12.36% con bahareque, 3.37% con madera y el 2.25% con ladrillo. Para el caso de La Esperanza, están distribuidas de la siguiente manera; el 54.55% con bloque de cemento, el 39.39% están construidas con adobe y el 6.06% están elaboradas con ladrillo. El adobe es un material tradicional y menos costoso, pero tiene riesgo de humedad, en ese caso las personas optan por construir con bloques ya que estos son más resistentes y duraderos.

Gráfico 14. Material del piso de la vivienda de los encuestados



^{/1}Construcción del piso de las viviendas.

Fuente: Elaboración propia

Respecto al tipo de piso que tienen las viviendas, mismo que es un factor social y de salud muy importante, el gráfico 14 muestra que, el piso de las viviendas en la comunidad de La Magua la mayoría están contruidos con piso de cemento el 69.66% de las viviendas encuestadas, el 19.10% con piso de cerámica y el 11.24% con piso de tierra. En La esperanza el 63.64% de las casas tienen piso a base de cemento, el 21.21% tienen piso de cerámica, el 9.09% piso de tierra y un 6.06% tienen otro material. El material predominante en el piso de las casas de las comunidades está basado en cemento y un buen porcentaje tienen piso de cerámica. Los pisos de tierra pueden acumular polvo, suciedad, humedad y de esa manera afectar la salud de las personas en el hogar.

Tabla 28. Material predominante en el techo de la vivienda

Material del techo de la vivienda	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Aluzinc	37	41.6	7	21.2
Zinc	34	38.2	22	66.7
Teja	16	18.0	2	6.1
Paja	2	2.2	2	6.1
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Tipo de techos de las viviendas de los hogares de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al material predominante en el techo de las viviendas, en La Magua el 41.60% es de aluzinc, el 38.2% de zinc, el 18% de teja y tan solo el 2.20% tienen techo de paja. En la comunidad de La Esperanza, el 66.70% tienen techo de zinc, el 21.20% de aluzinc, el 6.10% de teja y el 6.10 tienen techo de paja. En las cuatro viviendas que tienen techo de paja, explicaron sobre la necesidad de mejorar sus viviendas para el bienestar, sobre todo cuando azotan fenómenos climatológicos que atentan contra la salud de los miembros del hogar.

5.15 Estructura de la vivienda

Tabla 29. Cantidad de divisiones en la vivienda

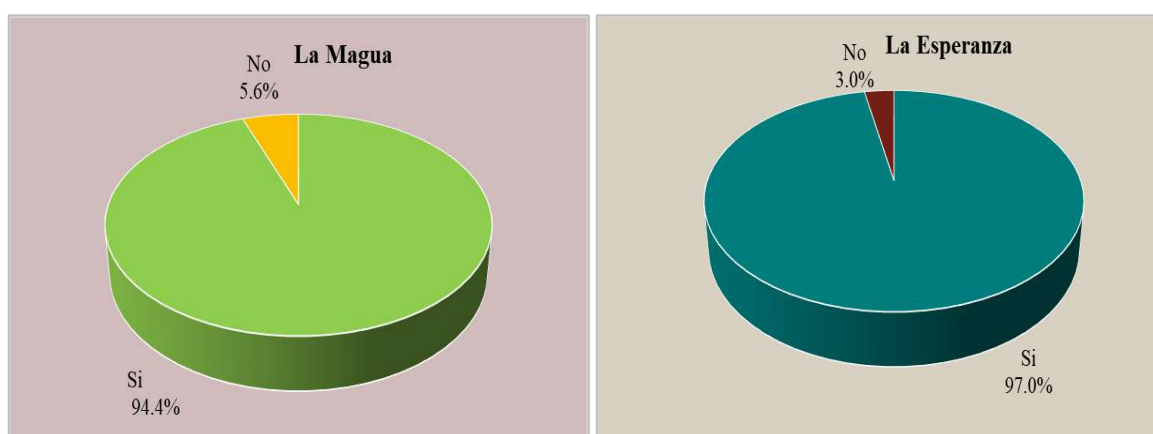
Estructura de la vivienda	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Uno	3	3.4	2	6.1
Dos	21	23.6	7	21.2
Tres	40	44.9	15	45.5
Cuatro	24	27.0	9	27.3
Cinco	1	1.1	0	0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Espacios con los que cuentan las viviendas de los participantes.

Fuente: Elaboración propia

Respecto a las divisiones de la vivienda, en La Magua se puede observar que, el 44.90% tienen tres divisiones, el 27% dijeron que su casa tiene cuatro divisiones, el 23.6% tiene dos divisiones, el 3.4% solo tienen un espacio y una persona respondió que su vivienda tiene cinco divisiones. En La Esperanza, el 45.50% tienen tres divisiones, el 27.30% tienen cuatro espacios, el 21.20% tienen dos espacios y el 6.1% solo tienen un espacio en su vivienda, en ese sentido, la existencia de tres o cuatro divisiones en las viviendas, permite una mejor organización y comodidad para los miembros del hogar (ver tabla 29).

Gráfico 15. Espacio para cocina en las viviendas



^{/1}División exclusivo en la vivienda para cocinar.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 15, se presenta la cantidad de viviendas que cuentan con un espacio para cocinar, en el caso de la comunidad de La Magua el 94.40% de los hogares encuestados tiene un espacio para cocinar y el 5.60% no lo tienen. En La comunidad de La Esperanza el 97% tienen un espacio exclusivo para cocinar y tan solo el 3% de las viviendas no tienen cocina. Los hogares que no cuentan con un espacio exclusivo para cocina, generalmente la tienen a la intemperie o bajo una galera improvisada, lo que limita las capacidades y el equipamiento mínimo de un espacio cómodo, a causa de la falta de recursos económicos.

Tabla 30. Principal combustible para cocinar

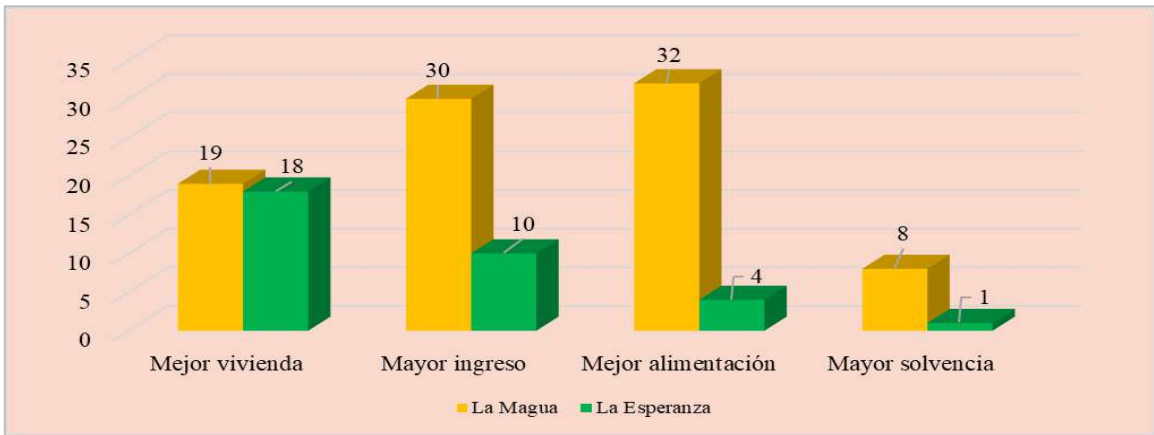
Combustible para cocinar	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Leña	68	76.4	26	78.8
Gas	11	12.4	2	6.1
Electricidad	10	11.2	5	15.2
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Tipo de energía para cocinar en los hogares de las comunidades.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 30, se puede apreciar que el material utilizado para cocinar en los hogares de La Magua, el 76.40% utilizan leña, el 12.40% cocinan con gas y el 11.20% cocinan con electricidad. En la comunidad de la Esperanza, el 78.80% cocinan con leña, el 15.20% lo hacen con electricidad y el 6.10% cocinan con gas. En ambas comunidades el combustible más utilizado para cocinar es la leña, esto se debe a que, al ser una zona rural, de vocación agrícola y forestal, la leña es un material abundante. Sin embargo, con las restricciones sobre el medio ambiente y las políticas contra la deforestación, los hogares han optado por el uso de la electricidad y el uso de estufas que funcionan a base de gas.

Gráfico 16. Mejoras económicas y materiales por la tenencia de tierra



^{/1}Mejoras económicas y materiales en los hogares al poseer tierras.

Fuente: Elaboración propia

Respecto a las mejoras materiales, en la comunidad de La Magua, el 35.96% han mejorado su alimentación por ingresos generados por la tenencia de la tierra, el 33.71% han generado mayores ingresos al hogar, el 21.35% mejorado sus viviendas y el 8.99% tienen mayor solvencia económica. De igual forma, en La Esperanza, el 54.55% han mejorado sus viviendas, el 30.30% obtienen mayores ingresos, el 12.12% han mejorado su alimentación y el 3.03% tienen mayor solvencia; sin duda, la tenencia de tierras permite mejorar la calidad de vida y generar mayores ingresos al hogar y de esa manera los hogares pueden tener mejor vivienda y una mejor alimentación.

5.16 Ingresos económicos

Tabla 31. Ingresos en el hogar

Ingresos en el hogar	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
De 0.01 a 999.00	2	2.2	2	6.1
De 1,000.00 a 4,999.00	40	44.9	11	33.3
De 5,000.00 a 9,999.00	38	42.7	16	48.5
De 10,000.00 a 19,999.00	9	10.1	4	12.1
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Ingresos mensuales en los hogares de los encuestados.

Fuente: Elaboración propia

Con el tema de los ingresos en los hogares de La Magua, según la tabla N° 30, un 44.90% perciben ingresos desde los L 1,000.00 a L 4,999.00, un 42.70% de L 5,000.00 hasta los L 9,999.00, un 10.10% perciben de L 10,000.00 a L 19,999.00 y apenas un 2.20% perciben ingresos de L 0.01 a los L 999.00. En el caso de La Esperanza, el 48.50% perciben de L 5,000.00 hasta los L 9,999.00, el 33.30% perciben ingresos desde los L 1,000.00 a L 4,999.00, el 12.10% perciben de L 10,000.00 a L 19,999.00 y el 6.10% perciben ingresos de L 0.01 a los L 999.00. Las familias en estas comunidades dependen de la producción de cultivos como la agricultura y la ganadería en baja escala, en ese sentido, los ingresos son moderados.

Tabla 32. Ingresos por persona en el hogar

Ingresos por persona en el hogar	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
De 0.01 a 999.00	4	4.5	4	12.1
De 1,000.00 a 4,999.00	67	75.3	18	54.5
De 5,000.00 a 9,999.00	16	18.0	10	30.3
De 10,000.00 a 19,999.00	2	2.2	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

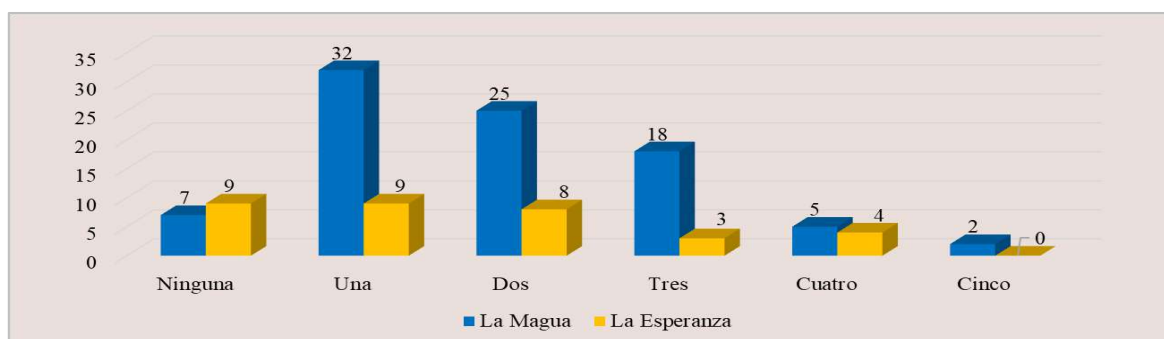
^{/1}Ingresos mensuales en los hogares de los encuestados.

Fuente: Elaboración propia

El aporte de cada miembro es muy importante, en La Magua, según la tabla N° 32, un 75.30% aportan al hogar de L 1,000.00 a L 4,999.00, un 18% de L 5,000.00 a L 9,999.00, un 4.5% aportan ingresos de L 0.01 a los L 999 y apenas un 2.2% aportan ingresos de 10,000.00 a L 19,999.00. Los aportes de los miembros en la comunidad de La Esperanza, el 54.50% generan ingresos desde los L 1,000.00 a L 4,999.00, el 30.30% de L 5,000.00 hasta los L 9,999.00, el 12.10% ingresos de L 0.01 a los L 999.00 y el 3.10% generan ingresos de 10,000.00 a 19,999.00. La actividad que predomina en estas comunidades está basada en la agricultura (jornaleros), por esa razón, los ingresos no son tan altos.

5.17 Desempleo

Gráfico 17. Número de personas desempleadas por hogar



^{/1} Cantidad de personas sin empleo por hogar.

Fuente: Elaboración propia

Respecto al desempleo en La Magua, el 36% contestaron que una persona está desempleada, el 28.10% informaron que dos personas están sin trabajo, en el 20.20% tres personas no poseen trabajo, en el 7.90% de los hogares todos trabajan, en el 5.60% cuatro están desempleados y en el 2.20% cinco personas están sin trabajo. En La Esperanza, el 27.30% de los hogares una persona no cuenta con trabajo, en el 27.30% todos en el hogar poseen un trabajo, en el 24.20% dos personas no cuentan con empleo, en el 12.10% cuatro integrantes no tienen empleo y en el 9.10% tres personas no tienen empleo. El empleo formal es una de las deficiencias con las que cuentan estas dos comunidades, por tal razón, la cantidad de miembros en los hogares que no cuentan con un empleo es alta.

5.18 Dependencia económica de la tierra

Gráfico 18. Beneficios económicos por tenencia de tierras



^{/1} Bienestar económicos al poseer tierras.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 18 se muestra cómo afecta la tenencia de la tierra a los ingresos económicos de las familias en la comunidad de La Magua, el 49.40% opinan que afecta positivamente, el 49.40% contestaron que afecta muy positivamente y el 1.10% opinó que no afecta ni positivamente ni negativamente. En cambio, en la comunidad de La Esperanza el 51.50% opinaron que afecta positivamente, el 33.30% afirmaron que no afecta ni positivamente ni negativamente y el 15.20% afirman que afecta muy positivamente. En ese sentido, las personas que poseen tierras las ven como un activo fundamental para su bienestar económico y la estabilidad de sus hogares.

Tabla 33. Dependencia económica por tenencia de tierras

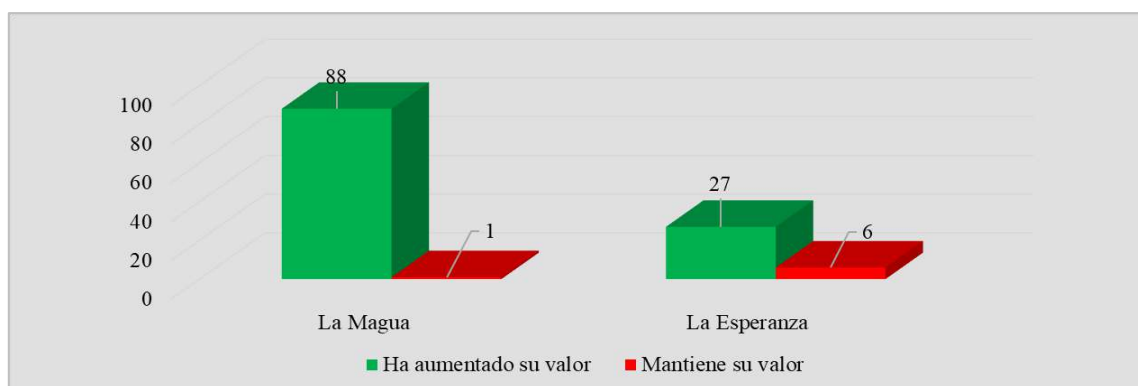
Dependencia económica por tenencia de tierras	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy dependiente	58	65.2	7	21.2
Moderadamente dependiente	27	30.3	23	69.7
Poco dependiente	0	0	2	6.1
No lo sé	4	4.5	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Dependencia económica por posesión de tierras.

Fuente: Elaboración propia

La dependencia económica de La Magua, con relación a la tenencia de la tierra y sus recursos el 65.20% contestaron que es muy dependiente, el 30.30% opinaron que es moderadamente dependiente y el 4.50% no saben qué tan dependiente es la economía de la comunidad de la tierra y sus recursos. En La Esperanza, el 69.7% opinan que es moderadamente dependiente, el 21.20% afirmaron que la comunidad es muy dependiente económicamente de las tierras, el 6.10% opinaron que la comunidad es poco dependiente y tan solo el 3% contestó no saber que tan dependiente es la comunidad por tenencia de tierras. Según las familias, dependen directamente de la tierra para obtener recursos, sobre todo para el consumo familiar

Gráfico 19. Cambio en el valor de la tierra

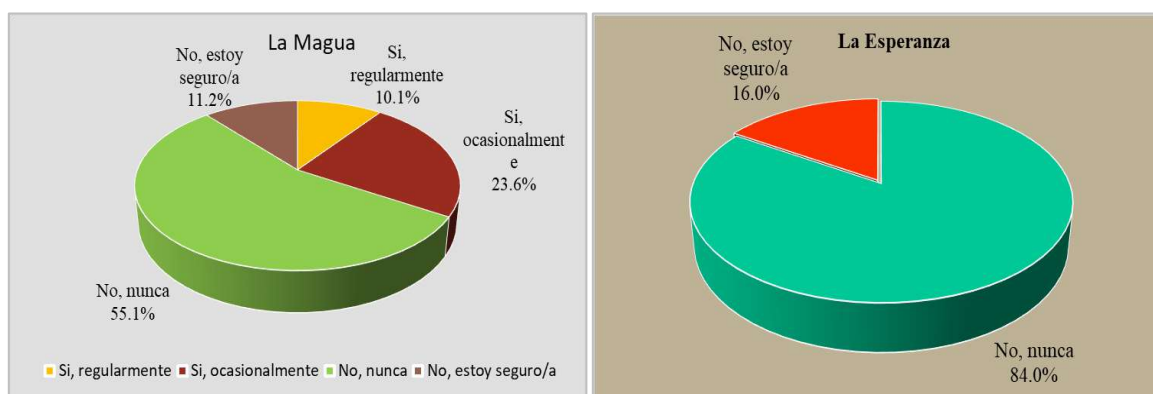


^{/1} Aumento del valor de la tierra en los últimos años.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 19 se puede apreciar que, en La Magua, el 98.90% respondieron que sus tierras han aumentado de valor con relación al precio al que ellos lo adquirieron y tan solo el 1.10% contestó que su tierra mantiene el valor con el cual la obtuvo. En cambio, en la comunidad de La Esperanza el 81.80% contestaron que ha aumentado el valor de sus tierras en los últimos 10 años y el 18.20% contestaron que sus tierras mantienen el mismo valor por el cual la obtuvieron. Factores como la urbanización, carreteras en un mejor estado, es una zona con acceso a transporte y al estar estratégicamente ubicadas en el Corredor Agrícola, el valor de los terrenos aumenta día con día.

Gráfico 20. Entes que apoyan a las comunidades



^{/1}Porcentaje de personas que reciben apoyo para actividades de sus tierras.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 20 se presenta el apoyo gubernamental o privado que han recibido los informantes para el desarrollo de actividades en sus tierras, en el caso de la comunidad de La Magua, el 55.10% contestaron que ellos nunca han recibido apoyo para sus actividades, el 23.60% han recibido ocasionalmente, el 11.2% no están seguros si han tenido apoyo y el 10.10% han recibido regularmente. En La Esperanza el 63.6% no reciben apoyo ni gubernamental ni privado, el 18.20% reciben ocasionalmente, el 12.10% no están seguros o no recuerdan haber recibido algún tipo de apoyo y el 6.10% reciben regularmente. La organización de los miembros de las comunidades, es un factor fundamental para recibir apoyo gubernamental o de entes privados, además, la gestión por parte de los líderes es muy importante.

Tabla 34. Seguridad alimentaria en La Magua y La Esperanza

Seguridad alimentaria	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy positivamente	48	53.9	5	15.2
Positivamente	41	46.1	25	75.8
Negativamente	0	0	2	6.1
Muy negativamente	0	0	1	3.0
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Beneficio al poseer tierra.

Fuente: Elaboración propia

Según la tabla N° 34, el 53.90% en la comunidad de La Magua opinan que la tenencia de la tierra afecta en la seguridad alimentaria de su familia y de la comunidad muy positivamente y el 46.10% les afecta positivamente. En La Esperanza el 75.80% les afecta positivamente, el 15.20% les afecta muy positivamente, el 6.10%, les afecta negativamente y tan solo el 3% le afecta muy negativamente. La tendencia se ve marcada a los beneficios positivos que representa la tenencia de la tierra, pues esta, asegura la alimentación de las familias, genera estabilidad y permite que puedan invertir en la producción agropecuaria.

5.19 Servicios básicos comunales

Tabla 35. Servicios con los que cuenta la comunidad

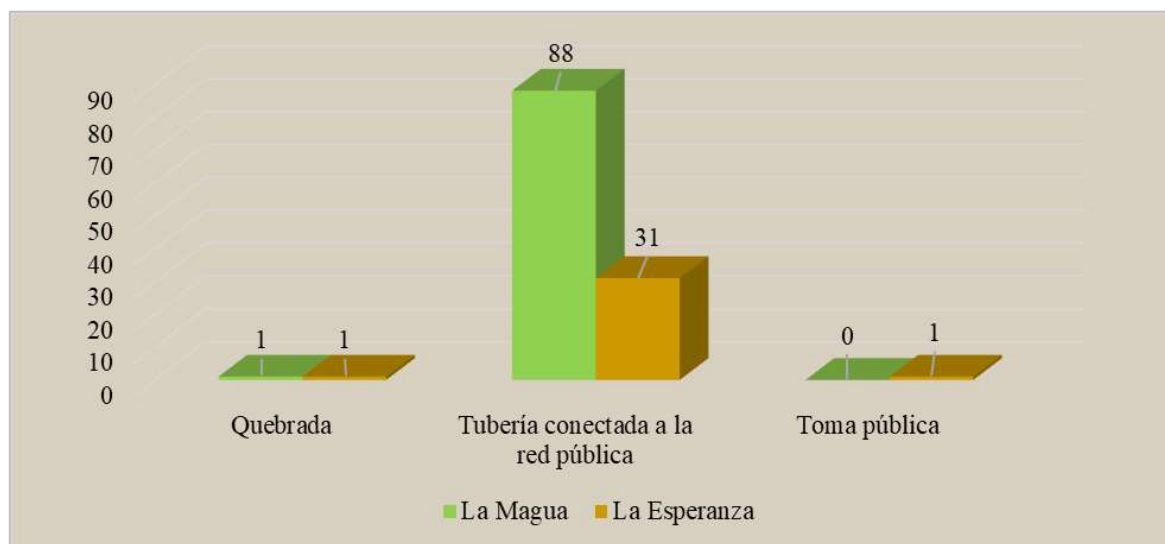
Servicios básicos comunales	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Agua, energía eléctrica, teléfono celular, televisión por cable e internet	89	100.0	33	100.0

^{/1}El 100% de las comunidades poseen los mismos servicios.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 35 se presentan los servicios con los que cuentan las comunidades de La Magua y La Esperanza, como se puede observar ambas comunidades cuentan con los mismos servicios, en La Magua el 100% de los encuestados tienen acceso al agua, energía eléctrica, teléfono celular, televisión por cable e internet. La electricidad está disponible en la mayoría de las viviendas, aunque hay áreas con acceso limitado, especialmente en La Esperanza. Esta información es útil pues, aunque los servicios públicos básicos están presentes, aún existen limitantes en cuanto a la cobertura y calidad, lo que requiere de muchos esfuerzos en conjunto para garantizar un acceso más equitativo, adecuado y oportuno en ambas comunidades rurales.

Gráfico 21. Forma de obtener el agua en las comunidades



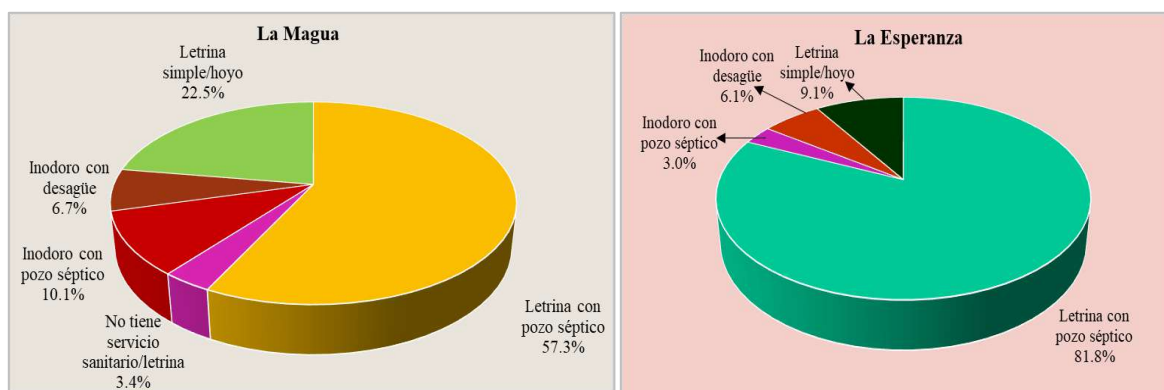
^{/1} Método de obtención del agua que utilizan los hogares.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 21 se presenta la forma en que obtienen el agua en las comunidades, para el caso de La Magua, el 98.90% obtienen el agua por tubería conectada a la red pública y el 1.10% la obtiene de quebrada. Para el caso de la comunidad de La Esperanza, el 93.90% obtienen el agua por tubería conectada a la red pública, el 3% la obtiene de quebrada y el 3% la obtiene de toma pública. Si bien es cierto, la mayoría tienen acceso al agua tratada, los porcentajes bajos de hogares tienen muchas dificultades como la calidad, la salud, la mal nutrición y agua sin la cantidad de minerales necesarios y contaminada.

5.20 Servicios básicos en el hogar

Gráfico 22. Servicio sanitario tiene la vivienda



^{/1}Tipo de servicio sanitario con que cuentan los hogares.

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al tipo de servicio sanitario que tienen en las viviendas en la comunidad de La Magua, el 57.30% tienen letrina con pozo séptico, el 22.50% tienen letrina simple/hoyo, el 10.10% poseen inodoro con pozo séptico, el 6.70% tienen inodoro con desagüe y el 3.40% no cuentan con servicio sanitario/letrina. Para el caso de La Esperanza el 81.80% tienen letrina con pozo séptico, el 9.10% tienen letrina simple/hoyo, el 6.10% cuentan con inodoro con desagüe y el 3% cuenta con inodoro con pozo séptico. Los hogares que no cuentan con una letrina representan un foco de insalubridad para ellos y el resto de la comunidad, además, donde no hay alcantarillado o sistemas de tratamiento de aguas residuales, las letrinas tanto con pozo séptico como simples son una solución común y económica.

Tabla 36. Cantidad de hogares que disponen de energía eléctrica

Hogares que disponen de energía	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Si	87	97.8	30	90.9
No	2	2.2	3	9.1
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Hogares que cuentan con energía eléctrica en su vivienda.

Fuente: Elaboración propia

Con el servicio de la energía eléctrica en la tabla N° 36, en el caso de la comunidad de La Magua, el 97.80% cuentan con el servicio de energía eléctrica el 2.20% no cuentan con este servicio. Para el caso de la comunidad de La Esperanza el 90.90% cuentan con energía y el 9.10% no tienen energía eléctrica. La falta de recursos económicos es un determinante para instalar este servicio, además, algunas de las viviendas sin energía se encuentran aisladas del centro urbanizado de la comunidad, lo que genera mayores costos por la instalación.

Tabla 37. Hogares que cuenta con acceso a telefonía en su vivienda

Hogares que cuentan con telefonía fija	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Si	0	0	3	9.1
No	89	100.0	30	90.9
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} La telefonía es parte importante para las comunicaciones entre las familias.

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 37 se muestran los hogares que cuenta con acceso a telefonía en su vivienda, en el caso de la comunidad de La Magua, el 100% respondieron que no cuentan con el servicio de telefonía. En cambio, en la comunidad de La Esperanza el 90.90% no tienen acceso al servicio y el 9.10% tienen acceso a telefonía en sus viviendas. Al ser zonas montañosas, el acceso a la telefonía fija se vuelve de difícil acceso para las empresas prestadoras de estos servicios.

Gráfico 23. Cantidad de hogares que cuenta con acceso a internet



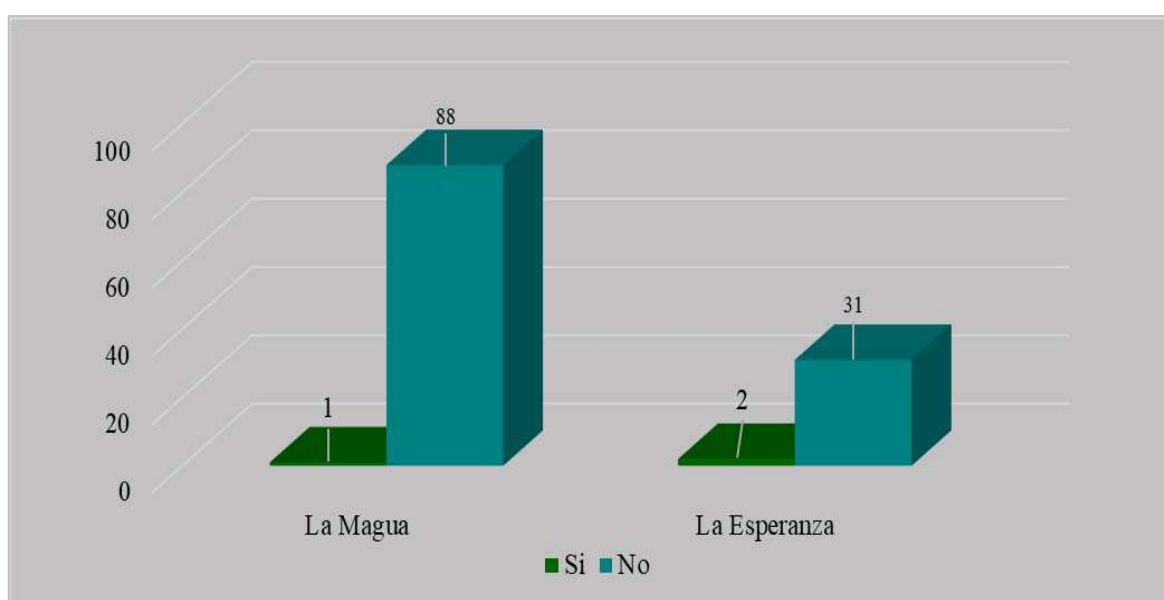
^{/1} Encuestados que cuentan con internet en sus viviendas.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N° 23 se presentan los hogares que cuenta con acceso a internet en su vivienda, para el caso de La Magua, el 84.30% respondieron que no cuentan con acceso a internet en su vivienda y el 15.70% si tienen acceso a internet en sus viviendas. En la comunidad de La Esperanza el 69.70% de los encuestados no tienen acceso a internet, solo el 30.30% tienen acceso al servicio de internet. Los bajos ingresos en los hogares no les permiten tener acceso a este tipo de servicios, por ende, las familias priorizan en alimentación, salud y educación, dejando el acceso a internet como un gasto secundario, además, por el tipo de señal débil.

5.21 Problemas de tenencia

Gráfico 24. Conflicto relacionado con la tenencia de tierra



^{/1}La mayoría de los encuestados no han tenido problemas con su tierra.

Fuente: Elaboración propia

El gráfico N° 24 el gráfico muestra que el 98.90% de los encuestados en la comunidad de La Magua no tienen ningún conflicto en sus tierras y el 1.10% si ha tenido conflicto con su tierra. Mientras que en la comunidad de La Esperanza el 93.90% de los encuestados no tienen conflictos, el 6.10% ha tenido conflicto con sus tierras. El mayor conflicto por tierras se ha dado porque se han violentado los límites y por temas ambientales, sin embargo, es importante destacar que, las tierras se han mantenido en poder de las familias por generaciones.

Tabla 38. Conflicto que tiene o han tenido al poseer tierras

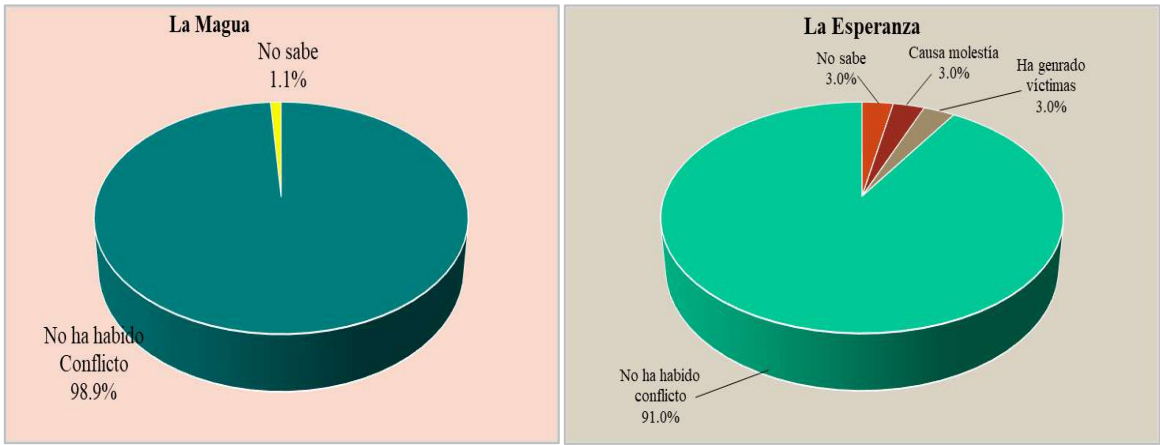
Conflicto al poseer tierras	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Urbanización	0	0	1	3.0
Ambientales	1	1.1	1	3.0
No ha habido conflicto	88	98.9	31	93.9
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1}Los porcentajes más altos se registran en hogares sin conflictos.

Fuente: Elaboración propia

En las complicaciones por tenencia de tierras, el tipo de conflicto que tienen o han tenido los dueños de las tierras, la tabla 38 muestra que el 98.90% de los encuestados no tienen ningún conflicto en sus tierras y el 1.10% si ha tenido conflicto por temas ambientales. En La Esperanza el 93.90% de los 33 encuestados no tienen conflictos, el 3% ha tenido conflicto de urbanización y el 3% respondió que ha tenido conflicto por temas del medio ambiente. En la actualidad el Estado y los entes encargados del medio ambiente, están siendo inflexibles en los temas de la deforestación y se ha llegado al límite de desalojos en las zonas núcleos de Honduras.

Gráfico 25. Nivel del conflicto por tierras



^{/1}Magnitud del conflicto por la tenencia de tierras

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al nivel que ha tenido el conflicto por tenencia de tierras en la comunidad de La Magua, el 98.88% no han tenido ningún conflicto y el 1.12% no sabe cuál ha sido el grado de complicación que ha tenido. El 90.91% en La Esperanza no han tenido conflicto por tenencia de tierras, pero de los casos que si han tenido complicaciones legales y conflictos por las tierras el 3.03% ha causado molestias, así mismo, el 3.30% no sabe la magnitud del conflicto, pero hay un porcentaje, específicamente el 3.03% que ha generado víctimas. En este último porcentaje mencionado, la situación se torna fuera de control y afecta a terceros y en general a toda la comunidad.

5.22 Resolución de conflictos

Tabla 39. Problemas por tierras

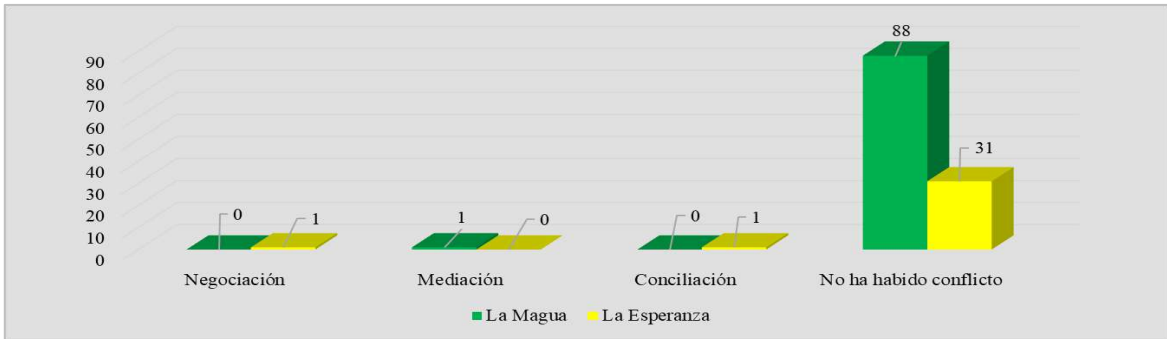
Problemas por tierras	La Magua		La Esperanza	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Si	1	1.1	2	6.1
No ha habido conflicto	88	98.9	31	93.9
Total	89	100.0	33	100.0

^{/1} Solución a los conflictos por la tenencia de tierras

Fuente: Elaboración propia

Todos los abordados en la encuesta y que han tenido problemas por tenencia de las tierras, han tratado de resolver ese conflicto, puntualmente, en La Magua, el 98.90% no ha tenido problemas por tierra y el 1.10% si ha tratado de resolver el conflicto y en La esperanza el 93.90% los dos hogares no tienen apenas el 6.06% han buscado la alternativa para solventar la situación incómoda. Es muy importante mencionar que, a pesar de las dificultades las personas tratan de vivir en paz y en tranquilidad, teniendo en cuenta que sus propiedades les generan una forma de vida en familia y en la comunidad.

Gráfico 26. Mecanismos para resolver conflicto por tierras



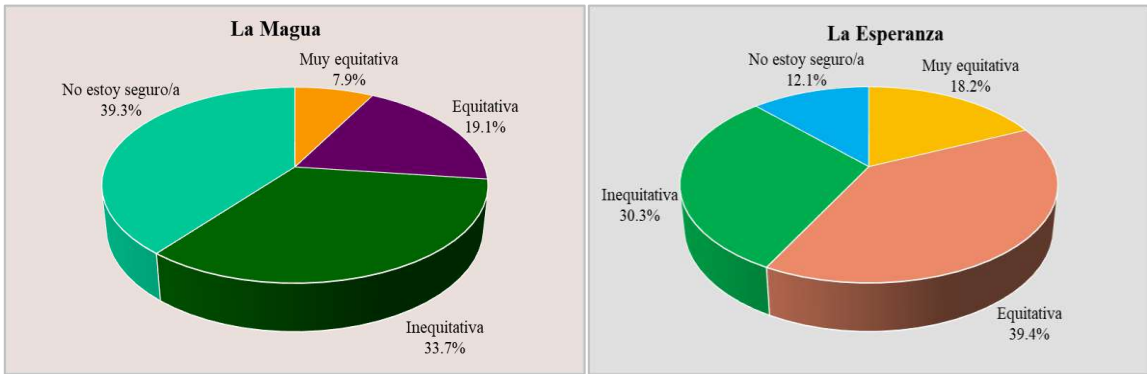
^{/1}Mecanismo legal para resolver conflicto.

Fuente: Elaboración propia

El mecanismo usado por los encuestados que, si tuvieron algún conflicto por la tenencia de las tierras en las comunidades, para el caso, en La Magua el 1.12% que tuvo conflicto se abordó con la mediación, es decir, hubo un tercero para intervenir la situación y por ende las partes en conflicto llegaron a acuerdos que beneficiaran a ambos, haciendo énfasis en que el 98.88% no tuvieron ningún conflicto. En La Esperanza, el 3% de los casos fue solucionado mediante negociación, o sea, por medio de acuerdos entre las partes, el otro 3% fue solucionado por medio de la conciliación; de igual manera el 93.94% hogares encuestados no presentaron conflictos por tenencia de tierras.

5.23 Distribución equitativa

Gráfico 27. Equidad en la distribución de tierras



^{/1}La tierra está distribuida de forma más equitativa en La Esperanza que en La Magua.

Fuente: Elaboración propia

Por último, pero no menos importante, los encuestados opinaron a cerca de la equidad en la distribución de las tierras. En La Magua el 39.33% no están seguros de la equidad en la distribución, el 33.71% afirman que las tierras están asignadas de forma inequitativa, 19.10% en forma equitativa y el 7.87% de forma muy equitativa. En La Esperanza el 39.39% comentan que la tierra está distribuida equitativamente, el 30.30% de forma inequitativa, el 18.18% de forma muy equitativa y el 12.12% no están seguros de la distribución de las tierras. Según los datos obtenidos, la tierra está distribuida de forma más equitativa en la Comunidad de La Esperanza que la comunidad de La Magua (ver gráfico 27).

5.24 Cruce de variables (Mejoras por tenencia de tierra)

Tabla 40. Mejoras en la calidad de vida por tenencia de tierras en La Magua

Cruce de variables (Mejoras por tenencia de tierra)		Mejoras a causa de la tenencia de tierras				Total
		Mejor vivienda	Mayor ingreso	Mejor alimentación	Mayor solvencia	
Acceso a la tierra	Si	19	29	32	8	88
	No	0	1	0	0	1
Total		19	30	32	8	89

^{/1} De las 89 personas abordadas no tiene tierras

Fuente: Elaboración propia

Tabla 41. Mejoras en la calidad de vida por tenencia de tierras en La Esperanza

Cruce de variables (Mejoras por tenencia de tierra)		Mejoras a causa de la tenencia de tierras				Total
		Mejor vivienda	Mayor ingreso	Mejor alimentación	Mayor solvencia	
Acceso a la tierra	Si	18	10	4	1	33
	No	0	0	0	0	0
Total		18	10	4	1	33

^{/1} De las 89 personas abordadas no tiene tierras

Fuente: Elaboración propia

Para conocer las mejorías que han tenido las familias se hizo un cruce de variables considerando los hogares que si tienen acceso a la tierra y cuáles han sido las mejoras observadas por la misma tenencia de las tierras. En la comunidad de La Magua los datos más relevantes son, en primer lugar, mejor alimentación, seguidamente un mayor ingreso, una mejor vivienda y finalmente una mayor solvencia. Para el caso de La Esperanza los datos muestran un comportamiento diferente, mejor vivienda ocupa el primer lugar, seguido de un mayor ingreso, mejor alimentación y mayor ingreso. El cruce de las variables refleja que los hogares han observado que, al tener acceso a las tierras tanto en La Magua, como en La Esperanza han mejorado la alimentación, la vivienda, mayores ingresos, pero no se sienten tan solventes económicamente porque los ingresos no son tan altos.

VI. CONCLUSIONES

En la investigación se encontró que, la mayoría de los hogares poseen tierras, 98.90% en La Magua y 93.90% en La Esperanza, además, las modalidades de tierra que existen son tierras privadas y tierras nacionales. Un hallazgo importante es que en La Magua el 100% son tierras privadas; en La Esperanza el 97% son tierras privadas y el restante 3% son territorios nacionales.

De igual manera, se constató que, 78 de los 89 hogares encuestados en La Magua poseen tierras propias y en La Esperanza 31 de los 33 abordados tienen tierras propias, los restantes encuestados tienen tierras en condición prestada, alquilada o cedida. Otro dato importante es que, en La Magua el 70.80% han adquirido la tierra por compra, 23.60% por herencia familiar y 5.60% por donación (el 78.65% de los dueños son hombres); en el caso de La Esperanza el 57.60% han adquirido la tierra por compra, 37.40% por herencia familiar y 6.10% por donación (el 57.58% de los dueños son hombres y 42.42% son mujeres).

Así mismo, los datos arrojan que, la modalidad de tenencia de la tierra que predomina es la que tiene documentación privada, para el caso, en La Magua el 51.69% de los encuestados tienen sus tierras en condición de documento privado, 24.72% tienen escritura pública, el 13.48% tienen dominio pleno y algo muy importante es que 13.48% de las personas no cuentan con documentación de sus tierras. En La Esperanza 45.45% de los encuestados tienen sus tierras con documento privado, el 15.15% tienen escritura pública, el 15.15% tienen dominio pleno y el 24.24% de las personas no cuentan con documentación de sus tierras.

Se concluye que, el tipo de documentación que tengan los dueños es muy importante para determinar el valor de las propiedades en las comunidades de La Magua y La Esperanza, pero también, es importantes la ubicación. Además, se concluye que, a pesar de que tanto las tierras sin documentación como las que tienen documentación privada mantienen un valor constante de L 100,000.00 en las dos comunidades las que representan el 55.56% de valor de las tierras con dominio pleno y escritura pública, estas últimas, al ser tierras bien documentadas están valuadas en L180,000.00. Así mismo, mencionar que, entre más lejos se encuentren las tierras el valor baja hasta los L 80,000.00 y L 60,000.00 o sea el 80% y 60%

del precio de las tierras privadas; y el 44.44% y 33.33% del precio de las tierras con dominio pleno y escritura pública.

Según información que arroja la investigación en la comunidad de La Magua, la práctica predominante es la de granos básicos ya que 59 de los encuestados se dedican a esta práctica, 11 personas cultivan café, una persona se dedica al cultivo de hortalizas, una persona a banano/plátano y una persona al rubro de frutales. Así mismo, en La Esperanza 19 de los encuestados cultivan granos básicos, 11 personas se dedican al cultivo de café, un informante a hortalizas, una persona al cultivo de banano/plátano y una persona a frutales.

Así mismo, en la comunidad de La Magua, la producción pecuaria predominante es la actividad de ganado bovino ya que 12 personas se dedican a este rubro, 11 personas se dedican a cría de cerdos, 4 personas tienen cría de aves y los 61 personas restante se dedican a otros rubros como la producción agrícola. En La Esperanza la actividad predominante es la actividad de ganado bovino con siete, al igual siete personas se dedican a la cría de cerdos, cinco se dedican a la cría de aves, los 14 restantes igual que La Magua se dedican a otros rubros.

Así mismo se encontró que ambas comunidades de La Magua y La Esperanza poseen los mismos servicios básicos, agua, energía eléctrica, telefonía fija, televisión por cable e internet. Para el caso de La Magua 88 hogares (98.10%) de los encuestados obtienen el agua por tubería conectada a la red pública y tan solo 1 hogar (1.1%) la obtiene de quebrada. Mientras que la comunidad de La Esperanza, 31 hogares (93.90%) obtienen el agua por tubería conectada a la red pública, un hogar (3%) la obtiene de quebrada y el 3% o sea una persona respondió que la obtiene de toma pública.

Además, un hallazgo importante es que se encontró que el 3.40% de los encuestados en La Magua no tienen servicio sanitario/letrina, el 6.70% tienen inodoro con desagüe el 10.10% poseen inodoro con pozo séptico, el 22.5% tienen letrina simple/hoyo y el 57.30% de las personas tienen letrina con pozo séptico. En La Esperanza, el 3% poseen inodoro con pozo séptico, el 6.10% cuentan con inodoro con desagüe, el 9.10% tienen letrina simple/hoyo y el 81.80% tienen letrina con pozo séptico.

Siempre con relación a los servicios públicos que poseen los hogares en la comunidad de La Magua el 2.2% no cuentan con el servicio de energía eléctrica, sin embargo, el 97.8% si tienen energía eléctrica. Así mismo en La Esperanza el 9.10% de los hogares no poseen el servicio y el 90.90% si tienen energía eléctrica. Además, en La Magua el 100% de las viviendas no poseen telefonía fija, en La Esperanza el 90.90% no cuentan con el servicio de telefonía fija en el hogar, el 9.10% si cuenta con el servicio, igualmente, en La Magua el 84.30% de las viviendas tienen acceso a internet, el 15.70% no cuenta con acceso al servicio de internet, finalmente en La Esperanza, el 69.70% cuentan con acceso a internet en sus viviendas y el 30% no cuenta con acceso al servicio de internet en el hogar.

VII. RECOMENDACIONES

En base a los hallazgos obtenidos en la investigación sobre la tenencia de tierra y el nivel socioeconómico en las comunidades de La Magua y La Esperanza, se proponen las siguientes recomendaciones para mejorar la situación actual y fomentar el desarrollo de las comunidades en mención.

Es importante incluir políticas para mejorar la inclusión de las mujeres en la propiedad de tierras, ya que, aunque en La Esperanza el 42.42% de las tierras están en manos de mujeres, en La Magua solo el 21.35% de los propietarios son mujeres; incluir el tema de la igualdad de género en la propiedad y el acceso a la tierra, va ofrecer facilidades y apoyo para que las mujeres puedan ser titulares de tierras. Por otro lado, se recomienda montar programas de capacitación para mujeres en manejo de tierras y emprendimiento agrícola.

Se insta a las entidades gubernamentales para proporcionar asistencia y acompañamiento para promover programas de legalización de tierras, especialmente en aquellos hogares que aún no tienen documentación legal de sus propiedades, es muy importante que les colaboren a las personas en La Magua y en La Esperanza que no cuentan con títulos de propiedad para que tengan acceso a procesos de formalización de sus tierras.

A la comunidad y los pobladores se les recomienda que se pueda diversificar los cultivos en ambas comunidades, ya que actualmente los granos básicos y la ganadería son los rubros más productivos, que se pueda cultivar productos que les generen valor agregado como frutas, hortalizas y otros que abran nuevas oportunidades de mercado. Para mitigar la deforestación se debe buscar actividades más ecológicas a través de la crianza de ganado menor, avícola y apicultura.

A la comunidad se le recomienda gestionar programas de microcréditos para pequeños agricultores, mismos que les permitan mejorar sus prácticas agrícolas y aumentar su producción. Establecer convenios con instituciones financieras y organizaciones no gubernamentales que puedan ofrecer créditos con tasas de interés bajas y organizar talleres de capacitación en técnicas actuales de agricultura, manejo de tierras y finanzas para

productores. Así mismo, hacer acercamientos con el Programa Nacional de Inclusión Financiera, mismo que tiene el objetivo de apoyar MYPIMES.

Y, por último, Dado que un pequeño porcentaje de hogares en La Esperanza y La Magua no tienen acceso a electricidad, se recomienda a las autoridades municipales para apoyar de ser posible en la instalación de paneles solares, en ese sentido, mejorar las condiciones de vida de los pobladores. Además, apoyar a los hogares que no cuentan con letrinas o que tienen letrinas simples con la instalación de inodoros con desagüe en las viviendas. Así mismo colaborar con los hogares que no cuentan con el servicio de agua potable y que obtienen el agua de quebradas; este apoyo mejoraría las condiciones de higiene y de salud pública al reducir el riesgo de enfermedades por aguas negras y agua contaminada.

GLOSARIO

Tenencia de tierra: refiere a los derechos de las personas o comunidades para administrarla, así como a las responsabilidades y limitaciones que tienen como propietarios.

Desigualdad: Ausencia de condiciones similares de acceso y ejercicio de los derechos para las personas y grupos de personas en distintos ámbitos.

Expansión: Proceso y resultado de expandir, dilatarse, ensancharse, ocupar más espacio o aumentar en tamaño y volumen.

Social: Se refiere a las relaciones que se establecen y mantienen unidos a los miembros de una sociedad.

Propiedad: Relación jurídica por la que el sujeto titular de la misma, el propietario, está jurídicamente legitimado para poseer, usar y disponer de determinada cosa que constituye su objeto.

Seguridad: Estado de ausencia de peligros y de condiciones que puedan provocar daño físico, psicológico o material en los individuos y en la sociedad en general.

Crecimiento económico: Aumento de la producción total de bienes y servicios total de un país de un año a otro.

Minifundio: Finca rústica que, por su reducida extensión, no puede ser objeto por sí misma de cultivo en condiciones remuneradoras.

Conflicto: desacuerdo fundamental entre dos o más partes, a raíz de intereses, valores o necesidades contrastantes.

Minifundio: Finca rústica que, por su reducida extensión, no puede ser objeto por sí misma de cultivo en condiciones remuneradoras.

Patrimonio: conjunto de bienes, derechos y obligaciones de un individuo/entidad en un momento dado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aldana, Y. M. (2008). *Pensamiento económico*. Bogota D.C: Núcleo.
<https://www.esap.edu.co/portal/wp-content/uploads/2017/10/3-Pensamiento-Economico.pdf>
- AMHON, A. d. (2012). *Compilación geográfica, histórica y actual de Honduras, sus departamentos y municipios*. EDICIONES RAMSÉS.
- Anaya Campo, A. (2022). Contribuciones de la distribución de la tierra al desarrollo de los países. Una revisión de la literatura. *Cuadernos de Economía*, *XLI*(86), 213-241.
<https://doi.org/https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v41n86.85604>
- ANED Consultores. (2023). *Informe de mesa departamental de Olancho*. Secretaría de Estado en los Despachos de Energía. https://sen.hn/wp-content/uploads/2023/05/Informe-Mesa_Olancho.pdf
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación* (Tercera edición ed.). México D.F: Grupo Editorial Patria.
- Banco Mundial. (24 de marzo de 2017). ¿Por qué es importante garantizar los derechos sobre la tierra? *BIRF* - *AID*.
<https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2017/03/24/why-secure-land-rights-matter>
- Banco Mundial. (15 de Marzo de 2024). Grupo Banco Mundial. *Agricultura y Alimentos*. Agricultura y Alimentos:
<https://www.bancomundial.org/es/topic/agriculture/overview>
- Brece, J. W. (2000). Conceptos sobre tenencia de la tierra. *Land Tenure Center*, 1-8.
https://minds.wisconsin.edu/bitstream/handle/1793/22007/70_tb1s.pdf?sequence=1
- Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1977). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Buenos Aires: Siglo XXI editores S.A.
- CORTEIDH, C. I. (s.f.). *CORTEIDH*. Tenencia de la tierra:
<https://www.corteidh.or.cr/sitios/tess/tr1657.htm>
- Costantino, M. A. (2019). La disputa por la tierra a escala mundial: el rol de los estados y los mecanismos del acaparamiento de tierras en el sur global. *Revista del CESLA*, 3-30.
<https://www.redalyc.org/journal/2433/243360564002/html/>
- Cruz Ramírez, C. A., Dussán Pulecio, C., Gaitán Reyes, J. A., & Callejas Gómez, W. (2018). Reflexiones sobre el problema de tenencia de tierra y la seguridad alimentaria en Colombia. *Ediciones Universidad Cooperativa de*, 1-29.
<https://doi.org/https://doi.org/10.16925/greylit.2469>

- Derlagen, C., De Salvo, C. P., Egas Yerovi, J. J., & Pierre, G. (2019). Análisis de Políticas Agropecuarias en Honduras. *Banco Interamericano de Desarrollo (BID)*, 1-82. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18235/0002274>
- Edouard, F., & Ordoñez, S. (31 de 05 de 2017). *La finalidad de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)*. FAO: <https://www.fao.org/in-action/herramienta-administracion-tierras/noticias/detail-events/es/c/889421/>
- Eguren, F., Baumeister, E., & Merlet, M. (2016). *Informe continental el acceso a la tierra en América Latina*. , Estado de São Paulo, Brasil: Organizacion de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org/documents/card/es/c/I8291ES/>
- ESA Consultores. (2017). *La tenencia de la tierra y la implementacion de REDD+ en Honduras*.
- FAO. (2018). *Informe continental: el acceso a la tierra en América Latina*. Limeira, Estado de São Paulo, Brasil: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.
- FIDA, F. I. (2016). *La tenencia de la tierra en las operaciones financiadas por la FIDA*. Ecuador. https://www.ifad.org/documents/38714170/40196966/LT0_teaser_Sp_web.pdf/2e0f2899-5064-468e-bbba-2180da2f2b86#:~:text=Por%20tenencia%20de%20la%20tierra,los%20recursos%20relacionados%20con%20ella.
- García Burgos, V. (11 de Julio de 2021). *¿Nueva SEDE? Indígenas denuncian expropiación de tierras en Gualaco, Olancho*. Diario El Tiempo : https://tiempo.hn/expropiacion-de-tierras-en-olancho/#google_vignette
- Gómez, S., & Soto Baquero, F. (2013). *Reflexiones sobre la concentración y extranjerización de la tierra en América Latina y el Caribe*. Roma, Italia: FAO. <https://bibliotecadigital.infor.cl/handle/20.500.12220/20844>
- Hennings, E., & Tanet, G. (22 de 07 de 2024). *FIDA*. <https://www.ifad.org/es/web/operations/w/pais/honduras>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación; las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México D.F: Mc Graw Hill. [http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología de la investigación.pdf](http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología%20de%20la%20investigación.pdf)
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metología de la investigación* (6° Edición ed.). México D.F: McGraw Hill.

- Hernández, J. G. (15 de Abril de 2008). Análisis crítico de las teorías del desarrollo económico. <https://www.researchgate.net/publication/23935088>
- ICF, I. d. (2022). *Competencias institucionales en los procesos de regularización de tierras nacionales en Honduras*. Comayagüela M.D.C: Centro de Información y Patrimonio Forestal. https://icf.gob.hn/wp-content/uploads/2022/03/Boletin-informativo-marzo2022_UPF.pdf
- IICA. (2 de Mayo de 2024). *Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura*. iica.int: <https://iica.int/es/prensa/noticias/secretaria-de-agricultura-de-honduras-presento-politica-de-estado-del-sector>
- INE. (2022). *Cifras del mercado laboral 2021 – 2022*. Instituto Nacional de Estadística. <https://ine.gob.hn/v4/2023/04/11/cifras-del-mercado-laboral-2021-2022/>
- INE. (2023). *Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples por Departamento 2023*. Tegucigalpa M.D.C: Instituto Nacional de Estadísticas.
- Irías, G. (3 de Marzo de 2023). *CESPAD*. Centro de Estudio para la Democracia: <https://cespad.org.hn/analisis-semanal-el-acceso-a-la-tierra-de-las-poblaciones-rurales-de-honduras-es-un-derecho-humano/>
- Irías, G., & Valle, N. (2020). *Estudio sobre mujeres y tierra en Honduras*. Tegucigalpa. https://codimca.org.hn/wp-content/uploads/2020/10/INFORME-PROYECTO-Mujeres-Tierra_FINAL.pdf
- Juárez, A. (15 de Junio de 2024). Entrevista sobre cantidad de viviendas en las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho. (F. Munguía, Entrevistador)
- Lawry, S. (febrero de 2015). *¿Cómo afecta la tenencia de la tierra a la productividad agrícola? Casos de África, América Latina y Asia*. <https://forestsnews.cifor.org/26965/como-afecta-la-tenencia-de-la-tierra-a-la-productividad-agricola-casos-de-africa-america-latina-y-asia?fnl=en>
- Lehmann, D. (1980). Proletarización campesina: de las teorías de ayer a las practicas de mañana. *Asociación Nueva Antropología*, IV(14), 65-86. <https://www.redalyc.org/pdf/159/15901405.pdf>
- Merlet, M. (1990). *Reformas agrarias, mercados de tierra y organizaciones campesinas en Nicaragua y Honduras: fracasos y retos*.
- Merlet, M. (2010). Différents régimes d'accès à la terre dans le monde. Le cas de l'Amérique latine. *Mondes en développement*, 3(151), 35-50. <https://doi.org/10.3917/med.151.0035>
- ONU, O. d. (1 de Junio de 2021). *Mujeres y tenencia de la tierra*. ONU HABITAT: <https://onuhabitat.org.mx/index.php/mujeres-y-tenencia-de-la-tierra#:~:text=La%20tenencia%20de%20la%20tierra,Junio%201%2C%202021.>

- ONU, O. d. (2022). *Resumen de Actualización del Análisis Común de País Honduras*. <https://honduras.un.org/es/download/135675/235986>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pérez, I. E. (Enero/Junio de 2017). El análisis marxista de la economía mundial y los estudios sobre el desarrollo. 38(82), 199-232. <https://doi.org/http://orcid.org/0000-0003-1361-5381>
- Ponce, R. (11 de Julio de 2023). *Defensores en línea*. <https://www.defensoresenlinea.com/defensores-del-ambiente-de-olancho-denuncian-amenazas-de-muerte/>
- POSCAE, P. C. (2013). *Tenencia de la tierra y seguridad alimentaria en el Departamento de Olancho*. Universidad Nacional Autónoma de Honduras(UNAH) Universidad Nacional de Agricultura(UNAG), Olancho, Catacamas. [https://es.scribd.com/doc/154592022/Informe-investigacion-renta-del-suelo-tenencia-de-la-tierra-y-seguridad-alimentaria-Olancho-Honduras#:~:text=4.1%20Tenencia%20de%20la%20tierra%20en%20Olancho%20\(ha\)%20El%20departamento,es%20privado%20\(Cuadro%201\).](https://es.scribd.com/doc/154592022/Informe-investigacion-renta-del-suelo-tenencia-de-la-tierra-y-seguridad-alimentaria-Olancho-Honduras#:~:text=4.1%20Tenencia%20de%20la%20tierra%20en%20Olancho%20(ha)%20El%20departamento,es%20privado%20(Cuadro%201).)
- Prindex. (2023). *Seguridad de la tenencia de la tierra en América Latina: una agenda pospandemia de derechos de la tierra*. Londres. <https://www.prindex.net/documents/657/Prindex-WP-LA-Regional-report-DIGITAL-ESP.pdf>
- Ramírez, J. A. (2020). La tenencia de la tierra y los cambios en el empleo rural en El Salvador; preámbulo a la crisis alimentaria generada por la pandemia de COVID-19. *Investigaciones UCA*, 200-201. <https://doi.org/https://doi.org/10.51378/iuca.v1i1.6885>
- Ramos, R. A. (2023). *Reseña municipal Gualaco, Olancho, C.A*. Municipalidad de Gualaco.
- Resumen Latinoamericano. (03 de 05 de 2024). *Honduras. Reforma agraria, un clamor en el agro hondureño*. <https://www.resumenlatinoamericano.org/2024/05/03/honduras-reforma-agraria-un-clamor-en-el-agro-hondureno/>
- Rodríguez, W. D. (1996). *Ganadería, bosques latifoliados y Ley de Modernización Agrícola en Honduras*. CENTER FOR INTERNATIONAL FORESTRY RESEARCH. <https://dlc.dlib.indiana.edu/dlcrest/api/core/bitstreams/9f58c387-5a4c-4631-b058-e0cc7da118ed/content>
- SICA, S. d. (7 de Septiembre de 2024). *Guía para invertir en el sector turístico centroamericano*. SICA: https://www.sica.int/busqueda/busqueda_archivo.aspx?Archivo=odoc_2588_2_29082005.htm

- Sierra, M., & Fernández, M. (2000). *El Acceso y Tenencia en Honduras: La Opinión de los Actores Involucrados*. Tegucigalpa: Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID/Honduras).
- UNAH, U. N. (15 de Octubre de 2015). *Blog de consultorio jurídico*. <https://blogs.unah.edu.hn/consultoriojuridico/tipos-de-tierras-y-su-legalizacion/>
- UNAH, U. N. (2022). *Generación de empleo; el reto más importante para el mejoramiento de la calidad de vida de los hondureños*. <https://dircom.unah.edu.hn/dmsdocument/12522-boletin-unah-026-marzo-2022-pdf#:~:text=La%20fuerza%20laboral%20del%20pa%C3%ADs,el%2041.2%25%20se%20encontraban%20como>
- UNAH, U. N. (2022). *Perfil Demográfico de Gualaco, Olancho 2022*. Tegucigalpa: IIES-UNAH. <https://oee.unah.edu.hn/assets/Perfiles-Sociodemograficos/Olancho-15/Reporte-de-1508-Olancho-Gualaco2.pdf>
- Vargas, G. M. (2014). Factores asociados al rendimiento académico tomando en cuenta el nivel socioeconómico: Estudio de regresión múltiple en estudiantes universitarios. *Revista Electrónica Educare*. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/ree/v18n1/a06v18n1.pdf>
- Vera Romero, O. E., & Vera-Romero, F. M. (2013). Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque. *Dialnet*. [Dialnet-EvaluacionDelNivelSocioeconomicoPresentacionDeUnaE-4262712%20\(1\).pdf](https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4262712)
- Vijil, R. C. (2018). Propiedad de la Tierra en el Occidente y Liberalismo en Honduras (1876-1949). Tegucigalpa, Distrito Central, Honduras. <https://historia.unah.edu.hn/dmsdocument/3730-propiedad-de-la-tierra-en-el-occidente-y-liberalismo-en-honduras-1876-1949-rolando-canizales>
- Zenteno Hidalgo, Á. C., & Durán Silva, C. A. (2016). Factores y prácticas de alto desempeño que influyen en el clima laboral: análisis de un caso. *INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 26(59), 119-135. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15446/innovar.v26n59.54367>

ANEXOS

Anexo 1. *Cuestionario sobre la tenencia de la tierra y nivel socioeconómico*

Respetado (a) señor(a) mi nombre es Fany Ayasenia Munguía Hernández y por medio del presente documento le invito a participar en una encuesta académica, como actividad de la Licenciatura en Economía Social Agraria de la Universidad Nacional de Agricultura (UNAG).

En la entrevista se abordará temas de índole personal y comunitario, la cual tiene como objetivo: Identificar las diferentes modalidades de la tenencia de la tierra en las comunidades de La Magua y La Esperanza, Gualaco, Olancho, en relación al nivel social y económico de sus habitantes dedicados a las labores agropecuarias.

Se garantiza la privacidad y confidencialidad de las respuestas, así que no hay ningún riesgo en cuanto a su persona. Señalar que la entrevista se realiza con fines exclusivamente académicos y como parte de la Licenciatura.

Agradezco anticipadamente su participación voluntaria en la realización de esta entrevista.

A. INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA

1. **Edad (en años):** 18-20 ☐ 21-30 ☐ 31-50 ☐ 51-60 ☐ Más de 60 ☐
2. **Género:** M ☐ F ☐
3. **Estado Civil:** Casado ☐ Soltero ☐ Unión libre ☐ Divorciado ☐ Viudo ☐
4. **Ocupación actual:** Profesional ☐ Empleado ☐ Patrón ☐ Comerciante ☐
Estudiante ☐ Jubilado ☐ Trabajo en el hogar ☐ Desempleado ☐
5. **Nivel educativo:** No asistió ☐ Primaria ☐ Secundaria ☐ Universidad ☐
6. **Tiempo en la comunidad:** De 1 a 5 años ☐ De 6 a 10 años ☐ Más de 10 años ☐
7. **Número de personas que viven en el hogar:** _____

B. ACCESO A LA TIERRA

8. **¿Usted o su hogar tienen acceso a tierras?**
Si ☐ No ☐
9. **¿En qué calidad tienen acceso a la tierra?**
Propia ☐ Alquilada ☐ Prestada ☐ Cedida ☐ Compartida ☐

10. Condición en la que se encuentra su tierra

Escriturada ☐ Dominio pleno ☐ Documento privado ☐ No tiene documentos ☐

11. ¿Qué extensión de tierra en Manzanas (Mz) posee usted o su familia?

Menos de 1 Mz ☐ De 1 a 3 Mz ☐ De 4 a 10 Mz ☐ De 11 a 20 Mz ☐ Más de 20 ☐

12. ¿La tenencia de la tierra es?

Individual ☐ Dos personas (Mancomunado) ☐ Más de dos personas (Múltiple) ☐

13. ¿Cuántos propietarios? _____

14. Si la tierra es propia ¿Cuál es el origen de la misma?

Herencia familiar ☐ Compra ☐ Donación ☐ Invasión ☐

15. ¿Cuál es el género del dueño de la tierra?

Masculino ☐ Femenino ☐

16. ¿El dueño de la tierra pertenece a un pueblo indígena?

Si ☐ No ☐

17. ¿A qué pueblo indígena pertenece el dueño de la tierra?

Lenca ☐ Maya ☐ Chortí ☐ Garífuna ☐ Tawahkas ☐ Tolupanes ☐
Pech ☐ Misquitos ☐ Nahuas ☐

C. USO DE LA TIERRA

18. ¿Qué tipo de tierras hay en la comunidad?

Tierras Nacionales ☐ Tierras Ejidales ☐ Tierras fiscales o del Estado ☐
Tierras Privadas ☐ Tierras comunales ☐

19. ¿Cuál es el uso principal de la tierra que posee?

Vivienda ☐ Negocio ☐ Agricultura ☐ Hortalizas ☐ Pecuario ☐
Forestal ☐ Baldío ☐ Otros ☐

20. ¿Tiene producción agrícola en la tierra?

Si ☐ No ☐

21. ¿Qué tipo de producción agrícola?

Granos básicos ☐ Hortalizas ☐ Tubérculos ☐ Café ☐
Caña de azúcar ☐ Banano/ plátano ☐ Frutales ☐

22. ¿En qué cantidad de tierra se cultiva la agricultura?

Menos de 1 Mz ☐ De 1 a 3 Mz ☐ De 4 a 10 Mz ☐ De 11 a 20 Mz ☐ Más de 20 ☐

23. ¿Cuál es el valor de la producción agrícola por Manzanas?

Menos de 5,000 ☐ De 5,001 a 10,000 ☐ De 10,001 a 20,000 ☐ Más de 20,001 ☐

24. ¿Tiene producción pecuaria en la tierra?

Si ☐ No ☐

25. ¿Qué tipo de producción pecuaria?

Ganado bovino ☐ Ganado ovino/caprino ☐ Conejos ☐ Aves Cerdos ☐
Peces ☐ Colmena de abejas ☐

26. ¿En qué cantidad de tierra se cultiva la producción pecuaria?

Menos de 1 Mz ☐ De 1 a 3 Mz ☐ De 4 a 10 Mz ☐ De 11 a 20 Mz ☐ Más de 20 ☐

27. El territorio de la comunidad, ¿qué porcentaje se encuentra deforestado?

Menos del 20% ☐ Del 20 al 30% ☐ Del 30 al 50% ☐ Del 55 al 80% ☐ Mas del 80% ☐

28. ¿Qué porcentaje del predio tiene cerco perimetral?

Todo (100%) ☐ La mayoría (75%) ☐ La mitad (50%) ☐ Poco (25%) ☐ Nada ☐

D. NIVEL SOCIOECONÓMICO

29. La casa donde usted vive es:

Propia ☐ Alquilada ☐ Prestada ☐ Cedida ☐ Otro ☐

30. Si es propia, ¿Está totalmente pagada?

Si ☐ No ☐

31. ¿De qué material son las paredes de su vivienda?

Bloque ☐ Ladrillo ☐ Adobe ☐ Bahareque ☐ Madera ☐ Otro ☐

32. ¿De qué material es el piso de su vivienda?

Cemento ☐ Cerámica ☐ Madera ☐ Tierra ☐ Otro ☐

33. ¿De qué material es la mayor parte del techo de esta vivienda?

Aluzínc ☐ Zinc ☐ Asbesto ☐ Teja ☐ Paja ☐ Terraza ☐ Otro ☐

34. ¿Cuántos cuartos o divisiones hay en la vivienda? (sin incluir el baño y la cocina)

Uno ☐ Dos ☐ Tres ☐ Cuatro ☐ Cinco ☐ Seis más ☐

35. En su vivienda ¿tienen un espacio exclusivo para cocinar?

Si ☐ No ☐

36. ¿Con qué tipo de combustible cocina en su hogar?

Leña ☐ Gas ☐ Electricidad ☐

37. Mejoras económicas y materiales en su hogar a causa de la tenencia de la tierra.

Mejor vivienda ☐ Mayor ingreso ☐ Mejor alimentación ☐ Mayor solvencia ☐

38. Ingresos mensuales familiares

De 0.01 a 999.00 ☐ De 1,000.00 a 4,999.00 ☐ De 5,000.00 a 9,999.00 ☐
De 10,000.00 a 19,999.00 ☐ De 20,000.00 a 49,999.00 ☐ 50,000.00 o más ☐

39. De los miembros del hogar que pueden trabajar, ¿cuánto genera cada uno?

De 0.01 a 999.00 ☐ De 1,000.00 a 4,999.00 ☐ De 5,000.00 a 9,999.00 ☐
De 10,000.00 a 19,999.00 ☐ De 20,000.00 a 49,999.00 ☐ 50,000.00 o más ☐

40. Número de personas desempleadas en su núcleo familiar

Ninguna ☐ Una ☐ Dos ☐ Tres ☐ Cuatro ☐ Cinco ☐ Mas de cinco ☐

41. ¿Cómo afecta la tenencia de la tierra a los ingresos económicos de su familia?

Afecta muy negativamente ☐ Afecta negativamente ☐ No afecta ni positivamente
ni negativamente ☐ Afecta positivamente ☐ Afecta muy positivamente ☐

42. ¿Qué tan dependiente es la economía de la comunidad de la tierra y sus recursos?

Muy dependiente ☐ Moderadamente dependiente ☐ Poco dependiente ☐ No lo sé ☐

43. ¿Ha observado algún cambio en el valor de la tierra en la comunidad en los últimos 10 años?

Ha aumentado su valor ☐ Mantiene su valor ☐ Ha disminuido su valor ☐

44. ¿Reciben usted o su familia algún tipo de apoyo gubernamental o privado para el desarrollo de actividades en sus tierras?

Sí, regularmente ☐ Sí, ocasionalmente ☐ No, nunca ☐ No estoy seguro/a ☐

45. ¿Cómo afecta la tenencia de la tierra a la seguridad alimentaria de su familia y de la comunidad?

Muy positivamente ☐ Positivamente ☐ Negativamente ☐ Muy negativamente ☐

E. SERVICIOS BÁSICOS

46. Servicios con los que cuenta la comunidad

Agua ☐ Energía eléctrica ☐ Tren de aseo ☐ Alcantarillado ☐
Teléfono línea fija ☐ Teléfono celular ☐ Televisión por cable ☐ Internet ☐

47. El agua que consume en el hogar se obtiene de:

Río ☐ Quebrada ☐ Toma pública ☐ Pozo ☐
Tubería conectada a la red pública ☐ Pozo propio ☐ Compra al vecino ☐

48. ¿Qué tipo de servicio sanitario tiene la vivienda?

Letrina simple/hoyo ☐ Letrina con pozo séptico ☐ Inodoro con desagüe ☐
Inodoro con pozo séptico ☐ Inodoro conectado al alcantarillado público ☐
No tiene servicio sanitario/letrina ☐

49. ¿Dispone de energía eléctrica en su vivienda?

Si ☐ No ☐

50. ¿Cuenta con acceso a telefonía en su vivienda?

Si ☐ No ☐

51. ¿Cuenta con acceso a internet en su vivienda?

Si ☐ No ☐

F. RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

52. ¿Tiene o ha tenido algún conflicto relacionado con la tenencia de su tierra?

Si ☐ No ☐

53. ¿Qué tipo de conflicto tiene o ha tenido? (Opción múltiple)

De frontera ☐ Indígenas ☐ Urbanización ☐ Ambientales ☐ De recursos ☐
No ha habido conflicto ☐

54. ¿Cuál ha sido la magnitud o el nivel del conflicto? (Opción múltiple)

No se considera disputa ☐ Afecta la relación ☐ Ha tenido carácter violento ☐
Ha generado víctimas ☐ Causa molestia ☐ No sabe ☐ No ha habido conflicto ☐

55. ¿Ha tratado de resolver el conflicto?

Si ☐ No ☐ No ha habido conflicto ☐

56. ¿Qué mecanismo legal ha usado para resolver el conflicto?

Negociación ☐ Mediación ☐ Conciliación ☐ Arbitraje ☐

57. ¿Cómo percibe usted la equidad en la distribución de la tierra en la comunidad?

Muy equitativa ☐ Equitativa ☐ Inequitativa ☐ No estoy seguro/a ☐

^{/1}Encuesta multidimensional sobre tenencia de la tierra y nivel socioeconómico

Fuente: elaboración propia; Munguía F. A. (2024).

Anexo 2. *Personas que apoyaron con el proceso de recolección de datos.*

Nº	Nombre	Identidad	Teléfono
1	Jason Francisco López Murillo	1508-2008-00005	9765-8008
2	Triztán Josué Calix Flores	1508-2004-00322	3228-6553
3	Héctor Daniel Juárez Escobar	1508-2008-00194	8992-8793
4	José David Prado Lara	1508-2008-00649	9329-2348
5	Alex Johel Ulloa Carias	1507-2007-00576	9768-7571
6	Carlos Enrique Andrade Bardales	1501-2005-02792	8785-5228
7	Jenifer Andrea Herrera Munguía	1508-2006-00686	3332-3846
8	Jorge Alfredo Amaya Corroto	1508-2006-00021	3167-7698
9	Erick Ronaldo Flores Juárez	1508-2007-00381	9773-5098
10	Ramón Galileo Duarte Sarmiento	1517-1972-00-257	9926-8395
11	Yeferson Daniel López Juárez	1508-2008-00382	8822-0322
12	Edgadbed José Coleman Sosa	1508-2006-00682	3329-0682
13	Shaid Alejandro Escobar Urbina	1508-2006-00383	9599-7648

Anexo 3. *Capacitación a estudiantes para aplicar herramienta de encuesta.*



Anexo 4. *Personas que apoyaron en la investigación.*



Anexo 5. *Personal de apoyo en levantamiento de información.*



Anexo 6. *Estudiantes que apoyaron en la investigación.*



Anexo 7. *Personal de apoyo en la investigación.*

